

INFORME PROYECTO CLASPO

Vicente Espinoza
Paulo Gutiérrez
Instituto de Estudios Avanzados
Universidad de Santiago de Chile

I. TÍTULO: Intervención comunitaria con redes sociales. La interfase asociativa-institucional en la prevención del consumo de drogas ilícitas en una Comuna Urbana de la Región metropolitana.¹

II Presentación

La interfaz ofrece un enfoque de la investigación y aplicación en las Ciencias Sociales, que busca realizar aportes para la intervención y la política social con el fin de avanzar, tanto en la conceptualización como en la interpretación y análisis de nuevos contextos la implementación de políticas sociales. Esta investigación busca concretar mediante un estudio de caso el concepto de interfaz, de modo que se constituye en un ejercicio que, desde la praxis, busca aportar utilizando nuevas conceptualizaciones, al estudio de las políticas sociales, de manera de ampliar las perspectivas tanto en la investigación, comprensión e implementación de las mismas.

El enfoque del estudio se fundamenta en la delimitación de la interfaz como tal, en donde la acción social se desarrolla en dos niveles; uno discursivo y un segundo relacional. Para el primer nivel, el enfoque apunta al análisis de las principales construcciones de sentido para los actores por medio de una etnografía de la comunidad, asumiendo el discurso y la conducta como principales referentes. Para el segundo, el enfoque es estructural, asumiendo el comportamiento directo en interacción con los alteres como el elemento central.

En la primera parte del estudio se presenta el marco metodológico, esto es, la problematización inicial que da origen al estudio, los objetivos de trabajo, las hipótesis y la operacionalización de la interfaz a partir de los actores de la política social. En la segunda parte se presentan las actividades realizadas y los principales problemas surgidos durante el estudio, junto con la reformulación de la investigación a partir de estas. El capítulo III es de presentación de datos, para finalizar con las conclusiones del estudio que se presentan de manera de terminar con algunas sugerencias en relación con la implementación de las políticas sociales.

II Objetivos del estudio

La celebración de la solidaridad comunitaria, a veces oscurece los procesos de desintegración que experimentan las comunidades bajo la presión del mercado, la exclusión socioeconómica y la influencia de la cultura urbana. El alcohol y las drogas, junto con la delincuencia han representado

¹ Se han eliminado todas las referencias que especifican la comuna y la población en donde se realizó este estudio, de forma de garantizar el anonimato de los entrevistados.

por largo tiempo demonios que amenazan la convivencia pública, demonios que las intervenciones Comunitarias impulsadas por estructuras públicas intentan conjurar. Cuando la comunidad aparece amenazada de desintegración las intervenciones cobran un valor trascendente, porque ya no se trata de desarrollar, fortalecer o estimular capacidades que residen en la comunidad, sino que salvarla de su destrucción.

2.1 Objetivo general

El programa de prevención responde a una lógica de vinculación como forma de operacionalizar la política social en la comuna, en efecto, el programa para su funcionamiento trabaja con un enfoque reticular, esto es, mediante la formación de redes sociales entre los diferentes actores participantes.

Estas redes comunales de prevención son temáticas, en efecto son las organizaciones sociales de base quienes responde al llamado del programa para enlazarse en sus respectivos temas para la prevención.

Estas redes de prevención, de igual manera a otras redes asociativas que se han estructurado en la última década responden a presupuestos positivos de la vinculación como medio de mejorar el trabajo de prevención, de modo que se transforma en un requisito sin equa non para obtener los resultados esperados de la política social.(Espinoza, Gutiérrez, 2002)

La pregunta general que organiza la investigación en la cual se inserta el estudio de caso es ¿Hasta que punto las redes sociales establecidas cumplen con los supuestos del diseño de la intervención? En efecto, la intervención en redes sociales consiste en establecer contactos entre unidades previamente desvinculadas. El conjunto de estos contactos constituye la red propiamente tal. Ahora bien, quien promueve o participa en la red pierde rápidamente la visión de conjunto de ella, de modo que le resulta complejo aprovechar sus potencialidades y superar sus limitaciones; en muchos casos no es posible siquiera verificar el cumplimiento de sus supuestos relativos a la operación de las redes.

Se analizarán las estrategias de intervención, asociación o desarrollo organizacional de la iniciativa mencionada, para formular sus supuestos en términos de los conceptos de redes sociales y en términos de construcción de tipificaciones de la acción. Este estudio utiliza la información disponible y genera nueva información relativa a las propiedades estructurales de las redes sociales y a sus contenidos comprensivos; vale decir, someterá al programa a un análisis estructural y a un análisis de tipificaciones. Sobre la base del análisis del cumplimiento de los supuestos estructurales de la intervención el equipo hace un desarrollo tipológico de conjuntos de acción en términos de capacidad de acción o participación alrededor de problemas específicos, así como el potencial de evolución de estos conjuntos de acción.

Objetivo general:

- Analizar las diferentes lógicas de los actores de las interfaces que se construyen en las redes sociales de política pública de prevención de drogas de la comuna.

Objetivos específicos:

- Describir los sentidos y lógicas de acción de los actores de las interfaces del programa PREVIENE de la acción social
- Reconstruir el conjunto de acción de la política social del programa PREVIENE en la comuna.
- Analizar las redes de los actores en relación a los principales vínculos existentes en el programa en términos del enfoque de redes sociales

III. Orientaciones Metodológicas para el Análisis de la Interfaz

3.1 El concepto de interfaz: una propuesta de análisis

El concepto de interfaz observa los campos sociales o estilos de vida que “compiten” en un terreno en especial, el de las intervenciones de desarrollo. Long (1999) define la esencia de la interfaz como la, “exploración de como las discrepancias de intereses sociales, interpretaciones culturales, conocimiento y poder son mediadas, mantenidas o transformadas en puntos críticos de confrontación o acuerdos”. Más específicamente el análisis de las interfaces apunta a las discontinuidades que sugieren la interacción de estos campos. Algunos de las construcciones sociales que intervienen en estos campos, son las racionalidades, poderes, intereses y relaciones de los actores sociales incrustados o encajados en el campo de la política social.

En primer lugar la definición de Long, expone dimensiones de las interfaces, que pueden ser analizadas a partir de diferentes niveles de análisis.

El primero dice relación directa con un nivel en la interfaz basado en las interacciones de los actores y los respectivos procesos que surgen a partir de estas en las políticas sociales. Esta aproximación dice relación directa con la observación de los procesos surgidos en las interfaces y su impacto en la política sociales. Este nivel de la interfaz se analiza mediante una aproximación estructural al programa, que expone una epistemología de carácter relacional al estudio, de este modo las relaciones nos afirman acciones concretas de los actores.

Como una segunda dimensión metodológica en el estudio de la interfaz, existe un nivel de análisis que se enfoca en la intencionalidad e interpretación que realizan los propios sujetos en las interfases de políticas sociales. Estos procesos suceden mediante la interacción y las actualizaciones que surgen en la cotidianeidad de las políticas sociales dentro de la interfaz. Las actualizaciones e interacciones se desarrollan a partir de la construcción de un complejo campo de significantes que lo actores, en forma colectiva y cotidiana construyen, para llegar a niveles de comprensibilidad de la acción ((Waldenfels, 1979, en Robles, 1999). Suceden en el cara a cara, en lo cotidiano. En este espacio ningún actor participante dentro de un campo social esta ausente de intervenir sobre el, pues actúa de forma espontánea sobre su campo de acción.

De este modo a la definición anterior de interfaz asumimos la dimensión de tiempo y espacio como un elemento clave y delimitado, que en nos remite a momentos concretos que pueden ser analizados; ampliación conceptual que explicare a continuación.

El tiempo y espacio son elementos compartidos por los sujetos dentro de un campo social en donde la acción se encuentra determinada a partir de la interpretación de símbolos que comparten los sujetos. Este campo social de espacio y tiempo es el que permite a las comunidades y sujetos, construir sus biografías de forma colectiva.

Este enunciado dice mucha relación con el interaccionismo simbólico de Blumer (1986), y expone la capacidad de los sujetos de dar dirección a su acción por medio de la construcción de su individualidad en su contexto cotidiano, y a la vez le permite intervenir lo colectivo por medio de esta relación de significantes compartidos, proponiendo a la vez una realidad compartida y colectiva de significantes.

El Interaccionismo Simbólico aporta un marco conceptual y analítico al proceso de comprensión directo en los campos de significantes que analizamos, y que analogamos como interfaces de la política social.

"el origen de los significados que los objetos del mundo alcanzan para los actores que se encuentran involucrados directamente o indirectamente en cualquier tipo de actividad, es a su vez el resultado de la interacción de los seres humanos" (Robles, 1999)

En las interfaces esta relación se expresa mediante el constante interaccionar de los actores, bases, intermediarios y el estado, dentro de espacios y tiempos (pasados, presentes y futuro -expectativas), que tienen como campo de sentido las dimensiones de la interfaz (Long, 1999).

Schutz (1993) delimita el proceso de comprensión (relación sujetos- sentido y significantes) en un contexto expresado en los "motivos para y motivos porque" que orientan a los actores a realizar una acción, y lo pauta mediante las construcciones de *tipificaciones* que determinarán el accionar de los sujetos. De este modo también los *contextos de significados*, que en este caso son las propias interfaces, y los *esquemas interpretativos* son elementos que analizaremos en el estudio..

Siguiendo a Schutz las tipificaciones que nos interesan son aquellas que los sujetos construyen como *tipificaciones de cursos de acción*, que son "la tipificación del proceso expresivo mismo, o incluso de los resultados exteriores que interpretamos nosotros como signo del proceso expresivo". (Collado, 1999).

Este proceso se realiza por medio del compartir símbolos, que conlleva a la construcción de una *red de sentidos*. Estas redes son aquellas que a partir de la interacción social (en un tiempo y espacio concreto) permiten a los sujetos construir sentidos o tipificaciones (Schutz, 1995) que luego pautarán su accionar. Estas redes son capas subyacentes al comportamiento observado. Por medio de los sentidos construidos de los actores que a la vez son los orientadores de la acción social de los mismos.

De esta forma el concepto de interfaz es un concepto propositivo por medio del cual los sujetos construyen sus propias políticas sociales, o en alguna forma median los procesos de aplicación de estas, por y en sus propias realidades cotidianas, mediante la interacción con los otros en un contexto que es social y concreto. En estos enfoques el estudio se suma a los aportes de Weisten (1990) y Collado (1999), sobre los estudios de la vida cotidiana y política social; el concepto de interfaz viene a animar un enlace analítico entre estas dos corrientes sociológicas.

3.2 Conjuntos de acción o la construcción reticular de la vida socio-política

Como modelo analítico se tomará la propuesta que Villasante (1998) realiza de la acción colectiva, de modo que la acción social organizada mediante la implementación de políticas públicas en las interfases denota tres niveles de análisis; el poder y el Estado, los grupos organizados (formales e informales) y las bases sociales o la comunidad. Los tres operan y se organizan en un espacio de acción social y política, que Tomas Villasante denomina "*conjuntos de acción*".

En todo campo político confluyen múltiples actores que en momentos cruciales de negociación, conflicto o acuerdo generan nuevas posibilidades de relaciones abriendo nuevos campos de acción, campos que se encuentran no en la individualidad de los actores sino en su encajamiento en sus redes sociales. A estos momentos peak de la política social Villasante (1998) llama analizadores.

Los analizadores pueden ser históricos, es decir momentos cruciales de la comunidad, tales como hitos de fundación, movilización colectiva o coordinación colectiva, también

Estos conjuntos son espacios de interacción reticulares (de relaciones e interacciones) que registran la vida social y política de las comunidades de actores diversos, y a la vez son espacios reticulares de discurso, entendidos como interacciones sociales de primer orden, donde los actores interactúan constantemente. Las relaciones pueden ser múltiples, formales, cuando el vínculo está institucionalizado y no presenta conflicto. Densas cuando existen acuerdos o alianzas cohesivas entre los actores del programa y de conflicto cuando los actores están en disputa.

En los programas locales de políticas sociales como el PREVIENE se conforman estos conjuntos de acción que son micro espacios de la política social, contruidos a partir de las lógicas de acción de los actores en su relación con el contexto sobre el cual se fundamenta la política social, de manera que no importa tan solo las dinámicas internas de los grupos del programa sino como estos interactúan en un contexto político, social y cultural específico. (Villasante, 1998)

Este contexto viene dado por el lado del poder, por medio del municipio y CONACE. Por otro lado existe un campo que hace de mediador y que se ubicaría en el centro de la acción política local, en este marco se encuentran los intermediarios de la política social, en este caso las organizaciones de base e instituciones que guían la intervención social en la comuna. Por último están quienes suelen ser beneficiarios o partícipes de la política social, las bases.

De modo que aún cuando la política responda a lógicas externas centrales (CONACE), son los propios actores los cuales reconstruyen una realidad política en su campo locales, y estos según Villasante (1998) pueden ser ciudadanistas, populistas o personalistas, tecnicistas, o gestionistas, dependiendo de la relación que se da entre los actores, relación especialmente orientada en una respuesta hacia el poder.

Esta orientación tiene directa relación con la sociología de la vida cotidiana de los actores, en donde son ellos los que reconstruyen su espacio social, de este modo la política responde a lógicas macros provenientes de instituciones estatales y se desenvuelven en pequeños espacios micros, donde no solo son importantes las macro relaciones en la orientación de la acción, sino que la propia comprensión de las lógicas de la política social que realizan los actores, esto corresponde a la

formación de una matriz de acción que se genera a partir de la inclusión de la política en las comunidades beneficiarias.

Estas lógicas se expresan mediante los discursos de los actores, enfoque que responde a la sociopraxis que describe Villasante (1998), esto es, los campos sociales políticos no solo están dados por la estructura de las relaciones, sino por los sentidos que los propios actores tienen de sus relaciones.

Esta forma de entender la política local como espacios inclusivos, se compara con los cambios sucedidos en la política social en América Latina en la última década, en donde los actores sociales que participan en la política lentamente se han ido involucrando cada vez más en los procesos de desarrollo social y de política local. (Roberts, 2001), mediante la intención de los gobiernos centrales o por medio de iniciativas propias (Villasante, 1994). Junto a esto ha habido un deseo de mejorar la implementación y gestión de la política social de parte de los gobiernos centrales mediante la descentralización de la misma en gobiernos locales (municipios). (Raczynski, 2002).

El programa PREVIENE se encuentra dentro de esta generación de políticas sociales que busca ampliar los campos de acción de los actores participantes de la política, pero aún con lo avanzado y de las intenciones de los agentes centrales de la política, estas no suelen satisfacer del todo a los actores que se encuentran en ambos veredas de la política social, esto es, agentes y comunidad, generando diferencias, conflictos y nuevos procesos de política social entre ellos, discontinuidades que Long (1999) define como interfaz.

Las interfases son campos de encuentro de estos actores de manera que durante la investigación se desarrolla una perspectiva metodológica "vincular" o estructural que analiza a los actores interactuando en las interfases. Este enfoque metodológico es básicamente cualitativo, de orientaciones etno-estructurales. Esta corriente permite soslayar la disputa entre el individualismo y holismo ofreciendo una alternativa para analizar la estructura cognoscitiva y sus influencias para los actores que interactúan en las interfases.

A partir de esta orientación vincular de todos estos actores de las interfases, y desde la interpretación que dan estos de sus entornos en los procesos cotidianos, este estudio nos permite un análisis más completo y heterogéneo de la política social, un análisis incluyente y no excluyente de los campos particulares.

3.3 El concepto de interfaz: Versión operativa

El problema de la interfaz es diferente en cada campo de intervención según su desarrollo, implementación, contexto de acción, e historias de las comunidades. Por esta razón se operacionalizará el concepto en cada política y campo social, por lo que examinaremos algunas dimensiones básicas de la interfaz (Long, 1999), teniendo como marco general el contexto de las interfaces de los actores del programa

Entre las principales dimensiones que Long(1999) define como pertenecientes a las interfaces se encuentran:

- a) Interfaz como una entidad organizada de relaciones e intencionalidades enclavadas. Es la dimensión reticular de las interfaces, en efecto, estas son redes sociales que se construyen mediante la intencionalidad de cada actor. De este modo la entendemos como el campo abierto por el conjunto de relaciones e interacciones entre pares de actores. Esto sugiere un conjunto complejo de vínculos sociales, como una malla social o una red.
- b) Interfaz como sitio para el conflicto, incompatibilidad y negociación. En cada interfaz surgen conflictos entre actores. Divisiones y disputas por negociaciones de poder, recursos, etc. Pueden surgir grupos o asociaciones de estos conflictos que no siempre pueden estar delimitados por categorías preestablecidas, tales como, clase, grupo, etnicidad, género, etc. Además estos procesos generalmente contienen una historia propia de la comunidad.
- c) La interfaz y el conflicto de los paradigmas culturales. Se entiende como el intercambio y superposición de paradigmas culturales, expresados en diversas formas. Esos paradigmas culturales pueden dar espacio a nuevos paradigmas
- d) La Centralidad de procesos de conocimiento. Entendido como la interacción dialéctica de significados, reflexividad e ideas.
- e) Poder, entendido como las jerarquías y el ejercicio hegemónico a partir o por medio de las posiciones sociales de los actores dentro del sistema, parte de la percepción de cada actor como ejercicio de este poder dentro de las interfaz, es decir el sentido o significado que tiene el propio y los otros en relación a el.
- f) Interfaz como compuesto de discursos múltiples. Interacción discursiva donde se disputan los espacios, en donde suele hilarse un discurso sobre "los otros". Estos espacio de las interfaces se ofrecen principalmente dentro de marcos discursivos conceptuales
- g) La interfaz como elemento de las intervenciones de desarrollo. Las intervenciones son reticulares es decir, espacios de intervención donde convergen diferentes actores.

De aquí surge la propuesta metodológica de investigación utilizada en este estudio de caso, asimilando los principales elementos de las interfaces

3.3 Diseño metodológico

La metodología toma como principal referente el discurso de los actores, el habla, como articulador de sentidos de los actores, como objetivación compartida, y por lo tanto del accionar de los sujetos. Considera además la acción cotidiana, es decir la vida cotidiana de los sujetos como el campo de construcción de sentido. Los mundos de la vida cotidiana. (Schutz, 1995)

Se asume la interacción de los sujetos por medio de estos discursos y acciones concretas. Esto nos lleva a la construcción de redes de sentidos que den cuenta de la acción cotidiana social entre los diferentes actores, tanto desde el poder político, local y de base, y de redes sociales. Por medio del análisis de la estructura de los actores involucrados se dará cuenta de esta perspectiva.

Como primer paso metodológico corresponde el recoger los principales discursos y visiones de los actores dentro de cada interfase. Este proceso se enmarca dentro de la elección metodológica de análisis de 2° orden (Robles, Arnold, 1999). Esta dice relación con que los sujetos son los principales actores que tienen acceso a la interpretación de la realidad social, y por lo tanto el investigador no tiene acceso a la zona de construcción de los sujetos, sino solo a la interpretación que estos hacen de su realidad social.

Un segundo paso de Observación de la vida cotidiana (etnografía) de los actores de las interfases da paso a una *triangulación* en donde se podrá contrastar los discursos de los actores de las interfases, las estructuras construidas (redes sociales), y los documentos escritos.

Esta metodología se desarrolla mediante una triangulación, que permite recrear micro- espacios de participación de las interfases. El objetivo de la triangulación es contrastar en la praxis los discursos y estructurar las redes de sentidos, de esta manera develando los conjuntos de acción.

El cuadro N° 1 resume las dimensiones de las interfaces asumidas en el estudio y el marco metodológico que se escoge para su estudio.

Para la dimensión de sentidos de los actores de las interfaces, el marco comprensivo (Robles, 1999) es sobre el cual se generará el análisis de los datos. Para esto se desarrollan observaciones participantes y los analizadores.

Para la acción de los actores el marco estructural sociopraxico (Villasante, 1998) se utilizará para el análisis de los datos obtenidos, datos obtenidos a partir de un cuestionario aplicado a los participantes del programa, que se complementa con observaciones participantes y el analizador.

Cuadro N°1: Perspectivas teóricas - metodológicas de la investigación

Dimensiones de las Interfases	Marco metodológico	Instrumentos
Sentido	Comprensión	OP – Analizadores
Acción	Estructural Sociopraxis	CUESTIONARIO, OP – Analizadores

3.4 Técnicas de generación y recopilación de información

Los instrumentos utilizados en la investigación son cualitativos y cuantitativos.

- a) **Seminario- taller:** El seminario se desarrolló a partir de objetivos pre-establecidos, que fueron alimentados desde las primeras apreciaciones en terreno. El objetivo es identificar y estructurar desde los propios actores los discursos propios de las interfases, mediante el análisis de las conversaciones generadas en el seminario (analizador).
- b) **Observación participante:** El objetivo de la observación es captar en la vida diaria de los sujetos la acción que ellos realizan, por medio de la observación cotidiana de micro espacios de participación, es decir los procesos involucrados en cada interfaz. Estos micro espacios

dan cuenta de los procesos de interfaz en la praxis y permite observar simultáneamente el ensamble de varias interfaces.

c) Cuestionario de Redes Sociales

Se ha aplicado el cuestionario de Redes Asociativas del proyecto Fondecyt a 37 organizaciones de la red de Previene. El cuestionario recoge información relacional direccionada entre miembros de la red, así como contactos externos. El cuestionario se complementa con preguntas de percepción de los objetivos y prácticas del trabajo en red.

3.5 Análisis de los datos

Para los datos cualitativos, en especial los discursos del seminario se utilizó la técnica de análisis de contenido, principalmente de tipo temática utilizando las dimensiones de la interfaz operacionalizadas como malla de contenidos. Esta malla fue actualizada mediante el mismo análisis de los discursos y la discusión con los actores involucrados en el programa, de este modo no es un análisis estático, sino praxeológico.

Para los datos cuantitativos el análisis se realizó mediante el uso de dos softwares llamados UCINET y PAJEK. Estos dos software son de análisis de redes y permitirán la construcción de matrices para el análisis de la estructura del programa como una red social, y la representación gráfica de los datos.

3.5 Hipótesis de Trabajo: La Interfaz del Programa Previene

Los problemas de interfaz que plantea este caso se refieren a dos niveles:

- a. La relación entre un programa público nacional y la municipalidad en cuanto expresión local del estado. El marco de esta relación lo establecen los acuerdos de trabajo entre CONACE y la Municipalidad, lo cual se expresa dinámicamente en las orientaciones que adopta el equipo de trabajo, encargado de la relación directa con la comunidad.
- b. La relación del equipo de trabajo con las organizaciones comunitarias, que es el componente básico del diseño del programa, es el aspecto privilegiado en el análisis de la interfaces, como se explica a continuación.

Las organizaciones comunitarias, con el apoyo del equipo especial generan un mecanismo de coordinación en red en el cual convergen intereses y lógicas cuya articulación constituye el *objeto del análisis*. Describamos algunas de estas lógicas y sus organizaciones:

- **La lógica del programa nacional**, que debe mostrar eficacia en el cumplimiento de sus objetivos. De hecho, la implementación del programa debe ser consistente con la "Política Nacional contra las Drogas" que promueve el Gobierno de Chile. Ahora bien, el equipo local, corresponde a antiguos líderes comunitarios, los cuales poseen alianzas y conflictos con las organizaciones existentes.

- **La participación de la municipalidad**, está generalmente orientada por criterios de reproducción política, lo cual a veces incluye de atención de clientelas. Una serie de organizaciones vecinales y comunitarias, así como otras de opinable representatividad, forman parte de una red de asociaciones definidas principalmente por su lealtad al alcalde. Por supuesto, el interés principal de éste es que los recursos que aporta el programa atiendan de preferencia a estas asociaciones.
- **Las organizaciones de base independientes** –especialmente las culturales -- buscan articular la lógica del programa con la demanda de sus afiliados y sus propias actividades. La legitimidad de los dirigentes de centros de alumnos, agrupaciones de mujeres, grupos de servicio, entre otros, depende en buena medida de su capacidad para allegar recursos que permitan financiar actividades propias de la organización.
- **Experiencias vinculadas con ONG** en los años 80, que durante los 90 recibieron financiamiento de agencias sin intermediarios y que en estos momentos enfrentan los problemas que plantea su financiamiento autónomo. Se trata de organizaciones de mayor complejidad que la organización de base, algunas de las cuales forman en si mismas redes asociativas. Estas organizaciones participan en la red aportando sus habilidades –como es el caso de un grupo de salud – pero también en la perspectiva de conseguir recursos que las sostengan.
- **Agrupaciones religiosas católicas y evangélicas** que participan en cuanto representantes de agrupaciones de carácter provincial o regional. En este caso, la vinculación con la base puede ser transversal con la participación en alguna otra organización local, por lo que su participación gravita sobre todo en las orientaciones del programa.
- Junto con lo anterior convergen en este programa **autoridades públicas** vinculadas a la enseñanza, pero también a la administración de justicia. En el caso de estas últimas la red prevención cumpliría su objetivo en la medida que aporte informantes para la policía.
- Finalmente, una **demanda menos estructurada** - ¿insatisfecha? -- de la población que favorece la rehabilitación o la represión por encima de la prevención del consumo de drogas.
- Agreguemos como elemento de contexto los intereses a favor del consumo de drogas, constituido por **redes comerciales** que trafican drogas ilícitas, que establecen un contexto turbulento para la operación del programa.

IV. Actividades realizadas

- Inicio del estudio: Primera semana de Abril
- Elaboración de plan de trabajo: Mayo de 2002
- Revisión de Bibliografía: La primera revisión se realizó a principios del estudio en los meses de Mayo a Julio, pero se ha ido actualizando permanentemente durante todos los meses de la investigación.
- Contacto con los actores de las interfases: Junio y Julio 2002.
- Revisión documental del programa y sus instituciones involucradas: La revisión de la documentación se realizó en los meses de Julio y Agosto.
- Elaboración de instrumentos: La pauta de observación se elaboró durante en mes de Julio. El cuestionario se elabora durante el mes de Junio. Y la pauta de análisis de contenido se elabora el mes Julio.
- Contacto con informantes: El contacto con informantes se desarrolla desde Junio a Septiembre
- Elaboración y entrega primer informe de avance: Durante el mes de Agosto
- Seminario-taller: Realizado en 10 de agosto de 2002.
- Aplicación del cuestionario: Desde septiembre a Noviembre de 2002
- Sistematización y análisis del seminario: septiembre de 2002
- Análisis preliminares del cuestionario: Durante el mes de noviembre.
- Trabajo con Investigador tutor: Reunión cada 15 días.
- Reunión con Bryan Roberts y Norman Long: Segunda semana de Octubre.
- Reunión con el comité asesor: Realizada el 27 de agosto de 2002.
- Presentación Seminario de Capital social en CEPAL. Santiago, Enero de 2003
- Presentación en SUNBELT XXIII. Cancún, México, Febrero de 2003

VI. Actividades en terreno

7.1 Consulta de documentación

- 1) Los documentos oficiales de programa CONACE. Política de acción y planificación estratégica, lineamientos conceptuales y operativos del programa.
- 2) Documentos oficiales del programa PREVIENE correspondiente a la operativización de los documentos del CONACE en la comuna
- 3) Documentación anexa al programa previene; afiches de actividades, cartas, actas de reuniones, trípticos informativos, etc.
- 4) Documentación de las organizaciones e instituciones que forman parte de la red:
 - a) Redes temáticas
 - b) Grupos de trabajo municipal

La revisión de la bibliografía permitió obtener una primera aproximación a las interfaces en la comuna.

7.2 Contactos (*rapport*)

Los contactos se han realizado con los agentes encargados del programa en la comuna y en la región metropolitana. De esta forma, estos contactos han permitido tener acceso a la información del programa y su implementación en la comuna, además de las diferentes perspectivas que tienen los actores del programa. También se han mantenido contactos con las organizaciones participantes en los principales sub-redes del programa. Estos contactos han permitido llevar a cabo una recolección de material bibliográfico y realizar observaciones en terreno. Las organizaciones contactadas son el propio programa, el CONACE metropolitano, la municipalidad, las organizaciones de base, actores individuales y organizaciones que tiene un interés común en la prevención o intervención pero que se encuentran fuera de la comuna.

7.3 Observación participante

Estas se han realizado en diferentes actividades de la red en la comuna. La metodología consiste en observación mediante una guía usada por el investigador que da pie a anotaciones en un diario de campo. También se utiliza una grabadora para registrar directamente los discursos de los actores. La pauta de observación contiene las principales dimensiones del programa PREVIENE en marcha en la comuna, aplicadas a las dimensiones de la vida cotidiana de los actores, es decir a las dimensiones que las Interfaces denotan como centrales. El poder, las relaciones intercambio, la prevención y el narcotráfico, son las principales dimensiones de análisis. Estas observaciones se han realizado en diferentes momentos:

- Lanzamiento anual del programa: realizado el 30 abril de 2002. Actividad donde participaron autoridades comunales (alcalde, DIDECO y diputados) y las organizaciones de base.

- Reuniones temáticas relacionadas con la programación de actividades de la red: Encuentros realizados durante el periodo Abril - Agosto, organizados por el programa y por las sub-redes temáticas.
- Reuniones generales de la red: Seminario realizado en Agosto de 2002. Capacitación en el tema de redes, y un encuentro de todos los actores del programa. Participantes: CONACE provincial, Municipalidad, colegios, organizaciones de base, monitores y encargado del programa en la comuna.
- Reuniones de trabajo de las sub-redes con el equipo del programa: reuniones de programación de actividades realizadas en las dependencias del programa en la municipalidad.

Las observaciones realizadas proveen un primer marco de análisis de la realidad social en las interfases, pues permite validar constantemente la información entre fuentes, tanto escritas como prácticas, del quehacer cotidiano de la red PREVIENE. Igualmente, permite triangular con aproximaciones diferentes: cuestionario, entrevista, observación y análisis de documentos.

También cumple como objetivo el recoger la información relacional y discursiva de las interfases con el fin de realizar el análisis final de los datos.

7.4 Seminario-taller

El seminario se realizó el día 10 de Agosto de 2002, en la comuna. Contó con la participación de los integrantes del programa Previene en la comuna, esto es, el encargado regional del programa, los representantes y colaboradores de la red de la cultura, la red de salud, la red del deporte, el Equipo de Gestión, además de instituciones involucradas en el programa, tales como DIDECO, y las oficinas municipales de infancia, discapacidad, deportes y mujer, universidades, colegios y liceos. También participa el alcalde de la comuna.

Durante la primera parte de la jornada los representantes de cada red expusieron el trabajo que realizan respectivamente, y en la segunda parte, los investigadores realizaron una capacitación y aplicaron el cuestionario a los asistentes.

7.5 Aplicación del cuestionario

Se realiza durante la jornada de capacitación en el mes de agosto, y en los meses siguientes, realizando contactos en los propios lugares de trabajo de los entrevistados, o en la oficina del PREVIENE en la comuna.

VII. Contactos con la comunidad y principales problemas

El acercamiento a la comunidad y al programa ha sido esencial para la investigación, tanto para la obtención de datos, como para realizar una retroalimentación por parte de los investigadores, como insumo en la reestructuración del planteamiento inicial de análisis de la interfaz.

Por otro lado ha permitido realizar contactos claves con los agentes del programa y los principales actores de la comunidad involucrados en el programa. En este sentido los principales contactos han sido con el encargado del programa PREVIENE en la comuna y con su equipo. A partir de estos

contactos se han generado entrevistas con el encargado, contactos para el cuestionario, y recomposición del material de base bibliográfico que tiene el programa y sus sub-redes.

Por otro lado, el principal problema surgido durante la investigación dice relación, con la determinación definitiva de los instrumentos de recolección de datos, pues fue necesario utilizar aquellos que mas concordaban con la problemática de interfaz, es decir instrumentos que cumplieran con las dimensiones estructurales y reticulares de las interfases, en donde la acción y los discursos sean compartidos e interaccionados de forma dialéctica.

De este modo se modifica la aplicación de entrevistas individuales como principal instrumento de recolección del discurso, pues estas a juicio de los investigadores generarían otro tipo de datos, orientados principalmente hacia las dimensiones privada y pública del discurso, y se determina realizar y aplicar un seminario- taller, desde la perspectiva de Sociopraxis, un *analizador*. Villasante (1998). Este instrumento cumple con las dimensiones aplicadas al estudio de la interfaz, por medio de la participación de todos los actores involucrados y en donde se recrea un espacio discursivo reticular.

Este seminario (analizador) fue realizado durante el mes de agosto de 2002 y cumple con los requisitos metodológicos presupuestados por los investigadores con el fin de generar y recolectar los datos requeridos para la investigación.

Por otro lado también se mantienen una constante revisión de la propuesta inicial a la luz del trabajo empírico, de este modo se ha ido desarrollando una trabajo mas acorde con la dimensión cambiante de las interfaces.

VII. Presentación de resultados cualitativos

7.1. Historia de La Población

La comuna se ubica en Santiago al sur de Américo Vespucio y al poniente de Santa Rosa. Tiene poco más de cien mil habitantes, de los cuales 48% tiene menos de 24 años. Un 25.3% de su población se encuentra bajo la línea de pobreza, de los cuales 3.6% con indigentes. El alcalde es demócrata cristiano, hay otros tres concejales de la Concertación (PPD, PS, DC) y dos UDI.

La comuna corresponde en gran parte con una población, cuya compleja gestación combina operación sitio, toma de terrenos, radicaciones, erradicaciones, vivienda social, allegados, así como vivienda subsidiada. El propio programa PREVIENE tiene su centro operativo dentro de la población y cerca del 80% de las organizaciones se encuentran en los terrenos fundantes de la población.

Específicamente La población nace de una toma de terreno, que se venía gestando desde "las operaciones de sitio" durante el gobierno de Eduardo Frei Montalva en 1967. De este modo la población como portadora de un hito fundante, se reconoce como comunidad propia en relación al resto de las poblaciones urbanas de la comuna. Existen estudios previos de organizaciones de esta población (Paley, Julia 2000) en donde se explica cuales y como son los mecanismos que la propia comunidad utiliza para reconocerse como una comunidad autónoma y diferente del resto de la comuna².

7.2 Política del CONACE y el programa PREVIENE

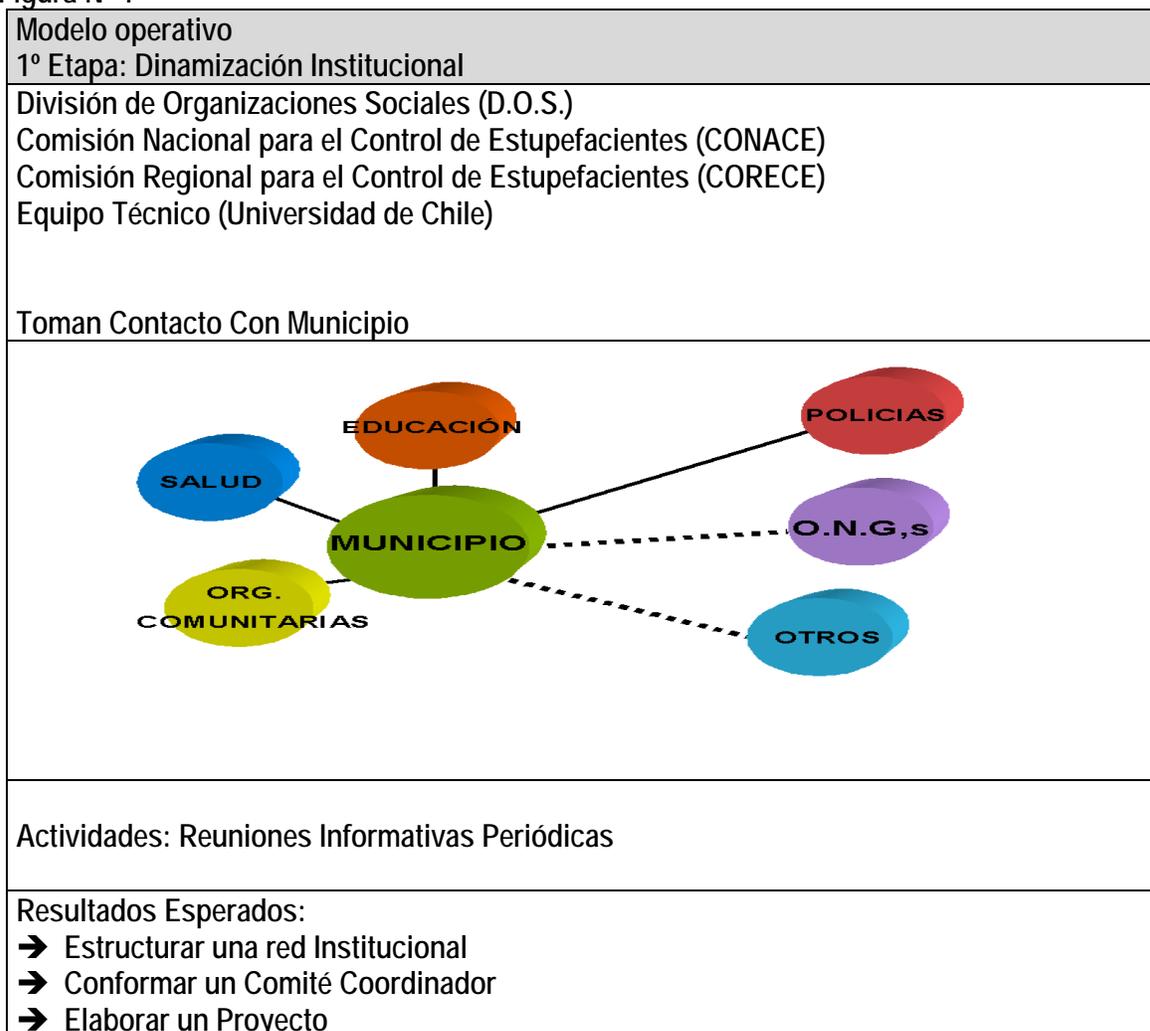
Las intervenciones en drogas en la comuna tienen una historia que comienza el año 1995 con iniciativas municipales y Estatales (CONACE) desarrolladas mediante la implementación del plan piloto del programa PREVIENE actual. Parte de estas iniciativas dieron como resultado una serie de aportes al trabajo en drogas en la comuna, tales como el desarrollo de una visión multicausal del problema, y a raíz de esto una propuesta multidisciplinaria.

La intervención PREVIENE convocó asociaciones locales en el año 1997 para formar redes comunales que asienten con ello las bases para la movilización de recursos en pro de una prevención sustentable del consumo de drogas. Los gestores del programa son un equipo especial, dependiente de CONACE, pero vinculado con la municipalidad correspondiente. Los bloques que participan en la red son por consiguiente: la organización responsable del programa (CONACE), la municipalidad y las asociaciones locales.

El siguiente diagrama muestra el primer modelo operativo que comienza a funcionar en la comuna en 1997.

² El estudio de caso enriquece un proyecto Fondecyt 1020273 en curso, acerca de otras intervenciones comunitarias con redes sociales, a cargo de Vicente Espinoza.

Figura N° 1



Fuente: D.O.S.-CONACE 1996

Para el CONACE el eje central de intervención es la prevención, entendida como "la preparación, disposición y acción anticipada destinada a evitar un fenómeno patológico o reducir al máximo sus consecuencias".³

Los supuestos de la intervención PREVIENE en la comuna giran en torno a la combinación de los puntos de vista de los sectores implicados en el consumo y prevención de droga. En palabras del coordinador "implica hilar los sentidos que los actores han construido sobre el tema"(PREVIENE, 2001). También implica la inclusión de aspectos psico-sociales que apuntan al mejoramiento de vida de la población en cada sector identificado de Intervención. Esto nos sitúa en los principios epistemológicos centrales del programa cuyo objetivo central del programa es "buscar identificar,

³ (Proyecto PAM-Drogas Servicio de Salud, Iquique: *Taller de Prevención en el Uso Indebido de Alcohol y Drogas*: en CONACE: *Manual de Prevención de Drogas*, Santiago de Chile, 1995, p. 77).

reforzar, y construir consensos e identificar, valorar y respetar los disensos”(PREVIENE, 2001). Identificándose claramente una visión desde la diversidad.

Los objetivos generales y específicos para la intervención quedan expresados en los objetivos del Plan Comunal de Prevención en Drogas para el periodo 2001 a 2003:

Objetivo General

1.- Fortalecer y potenciar el sistema Comunal de Prevención en Drogas de la Comuna que favorezca el desarrollo de coordinaciones institucionales, comunitarias, locales respecto de la ejecución y la implementación de estrategias preventivas orientadas hacia los 10 conglomerados de la comuna.

El primer objetivo general se refiere a la coordinación de las organizaciones de la comuna para la prevención, de modo que se diferencien las estrategias en las distintas divisiones territoriales de la comuna (conglomerados).

2.- Integrar a las organizaciones territoriales y funcionales asociadas a la institucionalidad municipal, organismos públicos y privados en una red de apoyo social de nivel comunal que incorpore la prevención del consumo de drogas como una estrategia transversal.

Este objetivo apunta a la construcción de una organización tipo red, es decir una articulación de una red que integre a los actores del programa. La orientación de esta red es de apoyo para la acción preventiva.

Objetivos Específicos

1. - Promoción y fomento de estrategias de disminución de factores de riesgo y potenciación de factores protectores en La Familia y promoción de estilos de vida saludable.

2. – Promoción de factores protectores y disminución de riesgo a nivel de la Comunidad escolar y desarrollo de estilos de vida saludable.

3.- Desarrollo de incitativas de Gestión a nivel redial (sic) tanto en el ámbito comunitario como institucional.

4.- Fomento de la prevención en drogas al interior del mundo Juvenil Poblacional con la promoción de estilos de vida saludable, uso sano del tiempo libre y participación comunitaria.

5.- Desarrollar estrategias preventivas en el ámbito del Tratamiento que potencien y mejoren.

6.- Implementar acciones preventivas en el ámbito de la Seguridad Ciudadana que involucren la participación de la comunidad local.

7.- Potenciar y fortalecer el Equipo de Gestión Siscop en coordinación con la Comisión Municipal y Comisión Comunal de Prevención para el desarrollo de iniciativas de Gestión a nivel redial tanto en el ámbito comunitario como institucional.

8.- Generar estrategias comunicacionales que faciliten la información y formación sobre el nivel de consumo, que permitan diseñar acciones preventivas específicas en el ámbito local.

7.2.1 Organización del programa PREVIENE en Redes Territoriales de apoyo

Los objetivos del programa se implementan mediante un modelo operativo de intervención, el cual tiene como meta principal, fortalecer, elaborar y gestionar las redes sociales del programa.

Este programa se sustenta en la propuesta que realiza el CONACE el año 1996 para el trabajo comunal en prevención, propuesta que postula la articulación en redes de la comunidad y las organizaciones territoriales como base fundamental para el trabajo en prevención.

El programa en la comuna ha logrado desarrollar y captar a cabalidad las perspectivas metodológicas y de acción de la propuesta central, por medio de la inclusión de la diversidad de los actores y de las comunidades, mediante el discurso que despliega y las actividades y programaciones que realiza.

A nivel comunal la fundamentación de esta metodología de trabajo se da en que "cada contexto requiere entender el problema y crear las soluciones adecuadas para ese contexto" (PREVIENE, 2001), de manera que la inclusión de esta contextualización como forma de trabajo es necesaria, tanto para el funcionamiento del programa, como para su posterior replicación.

El segundo fundamento se ofrece en los propios procesos de la modernidad, la cual según el programa "exige flexibilidad, movilidad y desplazamiento tanto físico como social, relaciones eficaces y eficientes más instrumentalizadas"(PREVIENE, 1999)

Un aspecto de innovación del programa, en la búsqueda de implementar no solo esta complejidad y diversidad, sino elementos novedosos en los últimos años en la implementación de políticas sociales, es la representatividad sectorial y territorial.

El concepto de territorialidad es central en la propuesta de intervención, pues dada la diversidad de actores y variables no es deseable focalizar el programa en algunos sectores. Esto se observa en la amplitud de temáticas que abordan las organizaciones que participan en el programa, tanto de salud, educación, cultura, comunitarias, etc., y en la dinámica de organización de actividades que desarrolla

En la red PREVIENE participan activamente alrededor de 15 actores, entre personas y organizaciones. De este modo existe un núcleo pequeño de actores que participan directamente en las actividades cotidianas de la red, este grupo es la plataforma de acción del programa.

Las tres actividades que más han caracterizado al trabajo de la red hasta ahora son:

- a) La conformación de la red misma. Aquí se entiende que la red misma es un logro y una actividad que ha requerido un esfuerzo de parte de las organizaciones.

- b) Los eventos masivos: tales como los festivales de danza, de la voz, etc. Estos involucran a una gran cantidad de actores y representan la más masiva forma de prevención que el programa desarrolla.
- c) La última actividad importante para la red son los encuentros de debate.

Para los miembros de la red, los principales logros obtenidos a manera personal, se encuentran principalmente la vinculación con otras organizaciones, y en segundo lugar el fortalecimiento organizacional. De este modo la red misma, como organización de vínculos se observa como el principal logro.

7.4 La Intervención social desde los actores de las interfaces

Reconocemos a las interfaces como campos sociales que son capaces de constituir nuevos discursos a partir de los propios discursos de los actores, estos involucran a los diferentes niveles de interrelación dentro de una política social. De este modo la intervención, como las demás dimensiones de las interfaces, son redefinidas por los distintos actores a partir de su experiencia en el programa, su historia y su relación con los otros actores del programa.

En este contexto constructivo, el coordinador como representantes del CONACE en la comuna es uno de los principales agentes dentro del tejido social que conforma el programa, de manera es uno los principales actores de la política pública a nivel local, pues aparece en un campo multidimensional encajado en un eje territorial central, como es el municipio, desde donde le permite relacionarse, interactuar y moverse por diferentes niveles de la acción en donde se encuentran los actores del programa, en efecto, una de sus principales logros es el coordinar y vincular a las organizaciones que participan en el programa, de este manera se le reconoce como el agente intermediador por excelencia.

El rol de mediador se reconoce como uno central pues se encuentra en un campo de mediación entre la institucionalidad que representan los actores públicos (municipales y estatales) y las redes informales que desarrolla la comunidad para organizarse. (Salazar, 2000)

De este modo, en el caso del programa, se entiende el discurso del coordinador como una construcción reticular que por lo mismo, suele en ocasiones presentarse de forma distinta a los presupuestos de intervención y políticos del CONACE. A partir de este eje particular se le reconoce una capacidad de relación multinivel capaz de interactuar con los diferentes actores del programa.

Este carácter reticular en el coordinador es la que le permite interactuar no solo con los canales institucionales del programa sino también desarrollar vínculos informales con la comunidad, vínculos que podríamos identificar como la formación de *redes sociales informales* con las bases del programa. Esta construcción no es entendida por el propio coordinador como coordinación, sino como *facilitador* de las relaciones en la política social.

Este carácter informal que fortalece el trabajo del coordinador se presenta de igual forma en el trabajo que realizan los monitores del programa, los cuales tienen la tarea de coordinar y trabajar en conjunto con las demás redes del programa.

Junto al carácter reticular, no desconocemos como elemento central del coordinador, un acervo de conocimientos e historia personal que no le es ajena al momento de accionar y desenvolverse en la intervención del programa, de este modo el actor coordinador no habla solo desde la contingencia en las relaciones del programa, sino desde una historia personal que es parte de un paradigma cognitivo de conocimientos individual, paradigmas que son elementos centrales del análisis del enfoque de interfaz. (Long, 1999)

En efecto, tanto el coordinador, como su equipo de trabajo tienen una historia propia de acción colectiva y comunitaria con las bases del programa. Para el primero esta está enmarcada en la lucha de organizaciones de izquierda contra el régimen militar (1973-1989). Esta historia personal le ha permitido desarrollar un enfoque comunitario en su trabajo con las organizaciones, en la práctica se traduce en vínculos informales, relaciones no jerarquizadas e identificación con los esquemas de identidad de las bases y organizaciones sociales de la comuna. Situación similar, pero de empatía desarrollan los monitores del programa.

Este acercamiento histórico y cognitivo en común con las bases le ha permitido desarrollar un tejido vincular, redes informales, de manera que estas logran disminuir la distancia que existe con el agente de política local, en contraposición del rol que suelen asumir algunos de estos agentes (experto o gestor) que en la mayoría de las veces suele ser distante por una falta de parámetros culturales o esquemas de conocimientos compartidos.

Desde la dimensión epistemológica de intervención en las interfaces del programa, este actor la define como una estrategia de vinculación, que tiene directa concordancia con los valores que guían a la red, en efecto, para la coordinación la "solidaridad activa" es el principal eje que activa y sostiene a los procesos sociales que la red mantiene. Esta solidaridad activa se aleja de perspectivas metafísicas o esencialistas que le agregan a la comunidad elementos que no tiene, sino más bien esta genera, por medio de un voluntarismo histórico que comparte la comunidad, la acción concreta colectiva, de este modo la solidaridad activa es entendida como una "cofraternidad de la exclusión"⁴.

El rol de la solidaridad es el reconstruir una plataforma que permite la acción de la comunidad, con el fin último de la "conservación de las necesidades vitales". Esta función central se entiende dentro de la interpretación del programa, que la droga borra el ethos social, de este modo se necesita una "estrategia reactiva" desde la comunidad para la solución del problema.

Durante su periodo de funcionamiento, la red no ha variado considerablemente en sus objetivos y propuestas de trabajo, de esta forma se entiende a la red como un "proceso" que tiene etapas, en palabras del coordinador, "la red se encuentra en una primera etapa", hasta la fecha, a raíz de encontrarse en un periodo de formación en donde se traspasa esta nueva forma de trabajo hacia la comunidad, periodo que el coordinador entiende como una primera etapa, en donde le sigue una etapa de consolidación de este trabajo.

⁴ La solidaridad activa se asimila a la latencia del capital social (Salazar, 2000), pero en contraste con el segundo, este se activa de manera más directa en el quehacer cotidiano.

De esta forma los principales objetivos que tiene la red actualmente desde la perspectiva del coordinador son:

- a) Potenciar por medio de la interacción los recursos
- b) Potenciar la prevención
- c) Potenciar la movilización social

El potenciar a la comunidad para, es la orientación que la red ha asumido, en especial desde el cambio de SISCOP a PREVIENE, dentro de lo que se entiende como una estrategia comunitaria, la cual no solo esta abocada a la prevención, sino que establece a la vinculación social o la asociatividad colectiva como el principal motor de acción

Por el lado de las organizaciones que participan en el programa, estas definen como el eje central para la intervención, las vinculaciones y articulaciones entre ellos, es decir aquellas relaciones que pueden generarse con las organizaciones de base y las instituciones comunales que trabajan en la prevención, servirán como marco práctico de intervención, en efecto, como reconoce el coordinador del programa, en la práctica la articulación de estos actores es el componente central para la prevención. En palabras del coordinador *"La articulación de la comunidad es la principal estrategia para la prevención"*. Esta implica:

"hilar los sentidos que los actores han construido sobre el tema, en un sentido amplio buscando identificar, reforzar y construir consensos e identificar, valorar y respetar los disensos (visiones divergentes que expresan las particularidades de los diversos actores participantes de la red)". (Plan comunal 2002-2003).

De este modo, se entiende que la estrategia de intervención es una articulación de las organizaciones interesadas en el tema, generándose de este modo una intervención *reticular comunitaria*, donde el vínculo articula toda la organización social para la política social, de manera que el modelo de intervención asume a la participación directa de las organizaciones del programa como requisito sin equa non de una real estrategia de prevención.

Este elemento discursivo se ha tipologizado por parte de los agentes de política local como *redes de apoyo social*, y ha logrado traspasarse a las organizaciones de base, en especial a aquellos que pueden definirse como intermediarios entre las bases y la comunidad, esto es los líderes de organizaciones de base.

"La red se constituye por necesidad de un trabajo en común de las organizaciones, para nuestro jóvenes, no solamente nuestros jóvenes, sino nuestros adultos, para prevenir en los adultos"
Participante de red de deportes

Las organizaciones tiene un discurso de estrategias reticulares, el cual presenta características fundamentales para los sujetos del programa, en especial para el trabajo de las propias organizaciones de base, definiéndose expectativas de antemano.

Por otro lado, los distintos canales que asume la intervención para el control de drogas ilícitas en la comuna se identifican con 3 tipos de intervención, que son: a) **prevención**, b) **rehabilitación** y c) **represión**.

Estos tres tipos de intervención se encuentran en alguna medida representadas en los discursos de las organizaciones que participan en el programa y también de la coordinación, de este modo de estas tres formas de intervención la coordinación asume a la prevención como el eje interventor central en la comuna, y en menor medida la rehabilitación como un eje secundario.

“Nosotros estamos trabajando principalmente el tema prevención anterior a los que están ya con peligro de consumir” Monitor del programa

Este discurso también es asumido por algunas de las organizaciones de base que participan en el programa.

”Somos organizaciones que estamos trabajando por la prevención” Miembro de organización de base

Siguiendo a deRementería quien determina dos tipos de intervención, una prevención ex ante y otra ex post, observamos como el programa apunta principalmente hacia generar estrategias asumiendo la forma ex ante que tiene relación directa con el paradigma de “sociedad libre de drogas y vida saludable”.

En efecto, este enfoque de generar estrategias de vida saludable, que suelen denominarse “integrales”, de modo que quedan encasilladas en un marco muy amplio de acción, han orientado todo el trabajo del programa.

La salud psicológica, la cultura, el deporte, la educación, han quedado dentro de la estrategia de prevención.

“La prevención en drogas, entendiéndola como una acción que nos invita a reflexionar y buscar estilos de vida mas saludables para la comunidad, está presente transversalmente en toda expresión cultural” Boletín Red N°1.

Estas experiencias de programas sociales, tienen una ventaja por que su lógica suele trasladarse a cualquier actividad que las bases reconocen como suyas, pero también operativamente se ven disminuidas a razón de su misma lógica integral, quedando entrampadas entre una lógica natural de la comunidad y la estratégica del programa.

Un tipo de intervención sistémica o integral como se refleja en las intenciones del programa, en donde se asuman todas los niveles y dimensiones de intervención, social, cultural, psicológico y político de intervención, no se ha podido realizar directamente, principalmente por falta de recursos, pero si se maneja en la intencionalidad de la intervención de parte de algunas organizaciones.

De este modo solo se puede intervenir de manera preventiva ex ante, en el programa, con el fin de disminuir o acabar con el consumo, en efecto, el objetivo del programa no es acabar con el consumo

total en la comuna (imposible según los propios agentes locales), por lo tanto se busca, por un lado, que no consuman aquellos que no lo hacen regularmente, y que aquellos que lo hacen desarrollen una mejor calidad de vida.

En este punto podemos decir, que en el programa se privilegia de forma directa la prevención sobre la rehabilitación; en efecto solo en el último año se construye un catastro con organizaciones e instituciones que desarrollan rehabilitación en la comuna y en la zona sur de Santiago.

Desde la prevención, según las estadísticas del programa el uso de las drogas ha aumentando en la comuna en el último tiempo. Este dato se hace relevante pues pauta un enfoque de trabajo mediado por el enfoque de intervención en drogas del "buen pasar". Este enfoque de trabajo ofrece la posibilidad de trabajar sobre el consumidor sin intervenir directamente sobre el consumo.

Este enfoque se traduce en el planteamiento de la poca gravedad que tiene el problema de la adicción a las drogas en la comuna, en efecto, para el coordinador el problema no es tan grave, de forma que no requiere una intervención mas agresiva, sino los canales de prevención ex ante y de difusión son los necesarios para la prevención real.

Por el lado de las metodologías del Previene en la comuna en el tema de la prevención estas consisten en:

a) Actividades recreativas

Los objetivos de las actividades son la difusión de temas de prevención y la articulación de espacios de recreación. Estas actividades tratan de involucrar al mayor número posible de organizaciones participantes del programa, de este modo hacer posible la articulación de sentidos como medio de prevención. (Plan comunal 2002-2003).

Esta estrategia es un tipo de intervención indirecta pues depende principalmente de la asimilación de los temas y objetivos propuestos por el programa a las organizaciones e instituciones, y de la aplicación de estas en la vida cotidiana de las bases.

b) La realización de talleres y seminarios. Estos se realizan en especial a grupos en riesgo como los niños y los jóvenes

Las dos técnicas representan formas de afrontar una misma construcción problemática de intervención. Construcción que se entiende dentro de lo que Rementeira denomina como las etapas históricas de intervención de *alerta* y de *conversación*.

En la primera dimensión la articulación de la estrategia mediante la vinculación de la comunidad y las instituciones apunta a generar canales de alerta, en espacios públicos de la comunidad por medio de difusión de discursos enfocando con los contenidos del programa en relación al consumo de drogas. Preferentemente la alerta se genera es aquellos espacios públicos donde se encuentran grupos en riesgo, como son los colegios, escuelas y centros comunitarios.

Históricamente esta administración de la alerta se ha hecho por medio del control directo, es decir, acciones de control como una legislación dura o por otro lado en poblaciones focalizadas activando la represión. Estos canales de acción no se encuentran al alcance de la población del programa, ni tampoco en los postulados e intencionalidades de trabajo del equipo interventor, de este modo la

alerta se ejerce apuntando a las construcciones discursivas que provienen del programa central, construcciones que son externas a la comunidad, activándolas como un recurso.

En la práctica estas construcciones se encuentran estructuradas de diferentes formas. Las actividades que realiza el programa ofrecen un discurso de prevención que se encuentra menos latente que el realizado a través de los talleres, esto es, en las actividades masivas el método de prevención es indirecto, de este modo se realiza principalmente por medio de la difusión de la información como alerta.

En el caso de los talleres y seminarios el discurso de prevención es más directo. Este discurso va con una lógica educativa de que las comunidades necesitan saber mas sobre los peligros de la drogas, de este modo es una forma indirecta de intervenir en un número mayor de sujetos de la comunidad, pero positivo en pequeños grupos.

Por otro lado, uno de los referentes conceptuales discursivos que no giran en torno a discursos mas institucionalizados y que se encuentra en esta dimensión tipo educativa, es la abstención, entendida como "el mantenerse sin consumir drogas ilícitas".

Observamos como este referente discursivo se encuentra reiteradamente en los actores del programa:

"Bueno, la experiencia ha sido buena, hemos aportado ideas como formar a los niños para prevenir, mas que nada de eso se trata...ha habido altos y bajos, una red pequeña, pero con fuerza, hemos salido adelante y este año también pensamos reunirla mas problematizaciones y empujar a los niños para sacarlos de las calles, del flagelo de la droga." Participante de red de deporte

La asimilación de este discurso tiene su punto fuerte en los niveles mesos del programa, esto es líderes de organizaciones de base, juntas de vecinos, etc.

En relación a la aprehensión de los "discursos oficiales" del programa por parte de las bases (uno de los principales objetivo del programa), no se observa que este sea asumido directamente por medio de las actividades realizadas. El peligro de activismo se hace latente en la medida que se supone que por medio de las actividades el discurso va a ser asimilado por la comunidad. Peligro que aumenta cuando constatamos que los discursos de los sujetos de base giran en torno a "bien común" o al uso del tiempo libre, sobre los discursos de prevención del programa.

En efecto, como exponen las bases al momento de consultarle por una evaluación de las actividades, estas son del orden: *"es bueno que mi hija este aquí y no en la calle, en donde se encuentra en mas peligro"*. De modo que no diferencian entre la prevención en drogas y el bien comunitario, en este caso el uso del tiempo libre.

No se observa el mismo resultado por medio de las técnicas de talleres que se orientan sobre la población en riesgo, pues estos cumplen un rol más concientizador, más pedagógico que asume la prevención mediante la socialización (se realiza a niños) con pautas de acorde a las perspectiva de socio-sanitarias del consumo de drogas ilícitas. En este campo el esfuerzo del programa trae

resultados observables, pues los beneficiarios (niños y jóvenes) logran aprehender los contenidos que CONACE prepara.

En relación a la *rehabilitación*, esta es una dimensión de intervención secundaria para el programa, y dice relación con un enfoque sanitario del problema, derivando los casos a las instituciones comunales o regionales a cargo del problema. En este contexto se observa la disputa de dos niveles de acción, que representan dos campos de conocimientos.

El primero es de tipo oficial, y conlleva la carga histórica de un modelo sanitario que enfrenta al problema como una enfermedad. El segundo, no es oficial al programa, y asume conocimientos menos institucionalizados que interviene el problema desde una perspectiva bio-socio-cultural. De este modo no existe una inclusión de prácticas en rehabilitación que no estén de acorde con el modelo sanitario, fruto de esto es que el programa no puede reconocer a instituciones u organizaciones que realicen prácticas alternativas o que no estén reconocidas por el ministerio de salud.

Un problema entonces, es la baja capacidad de las instituciones de salud de la comuna (hospitales y consultorios) para dar cabida a los casos. Problema por el cual la comunidad se da enterada en la práctica

“A mi hijo [que tenía problemas con drogas] le dijeron que no (en el hospital) y, ¿como lo atendernos ahora?” Participante de organización de base.

De esta forma, debido a la baja capacidad institucional que puede ofrecer el programa para la rehabilitación, se hizo necesario un acercamiento con las organizaciones que ofrecen servicios alternativos, mediante la construcción de un catastro de organizaciones que desarrollen un trabajo de rehabilitación en la comuna y la zona sur de Santiago.

7.5 Las redes sociales

Los objetivos que la red PREVIENE tiene no han variado considerablemente durante el tiempo. Para la coordinación, la red durante el tiempo que lleva en la comuna ha desarrollado un proceso de integración interna entre las organizaciones que la componen. En efecto, para el coordinador las organizaciones “han ido asumiendo la estrategia”.

Este proceso de asimilación del trabajo en red, se entiende como la internalización de patrones de relación antes desconocidos para las organizaciones, en donde estas han ido asumiendo el trabajar en red como una metodología diferente a las ya conocidas.

Un ejemplo de este cambio se encuentra en la organización interna de la red, para la coordinación, esta organización no responde a patrones jerárquicos, sino más bien a una nueva formalidad que se fundamenta en esquemas horizontales que generan una estructura de las relaciones sociales.

De esta forma la red, se entiende desde dos planos diferentes. El primero es por medio de una nueva forma de trabajo colectivo, con patrones distintos a los esquemas conocidos, esta puede

entenderse desde una lectura organizativa. El segundo es una estrategia colectiva que tiene como eje central el construir una identidad para y con la comunidad.

Desde esta perspectiva doble del programa, los beneficios obtenidos por medio del programa se dividen en aquellos que van dirigidos directamente a las organizaciones miembros de la red, tales como: abrir nuevas expectativas para las organizaciones de base, y la mejor comunicación entre las mismas. Por otro lado se encuentran las relacionadas con la estrategia comunitaria, estas son: el entregar temas nuevos a las organizaciones, y el desarrollar una metodología de trabajo diferente. Desde este último enfoque la propia forma de trabajo ya es entendida como un logro o beneficio para la coordinación del programa.

Dentro de este contexto, los beneficios que la red ha desarrollado, principalmente han beneficiado a los miembros, pero se asume que debiera ser a toda la comunidad. En efecto, esto desde la perspectiva de la coordinación se observa como un producto de la forma organizativa que la red ha asumido.

Por el lado de las organizaciones que componen el programa, estas reconocen una construcción social constituida por un grupo o conjunto de actores que se denomina "Red PREVIENE". Esta constitución de un nuevo **campo social**, los diferentes actores del programa la entienden de forma distinta, de modo que como construcción es central como elemento revelador de la naturaleza reticular de las interfaces y a la vez como eje articulador de las diferentes perspectivas que el programa asume de antemano como necesarias para el trabajo.

De esta forma, se expresan múltiples discursos en la definición que hacen los propios actores en relación a la Red PREVIENE y las redes como forma de trabajo. Algunas de estas construcciones son más elaboradas, en el sentido que se produce una articulación dialéctica con la realidad de intervención del programa.

En una primera aproximación al concepto de red, para todos los actores las redes son importantes, en una expresión de *expectativas positivas* que a veces poco tiene que ver con la realidad. Esta afirmación puede ser muy directa, como lo dice una participante en la Red de Salud del Programa: *"Las redes son de importancia para el ser humano"*

O en algunos casos estas expectativas vienen por los aportes indirectos que la red pueda realizar, en este caso la imagen de red no es tan amplia, si no más bien la red aporta elementos claves positivos a sus respectivos objetivos de trabajo en organizaciones. Estos aportes pueden ser de tipo aporte material, simbólico, de poder, etc.

"Bueno, la experiencia (de la red) ha sido buena, hemos aportado ideas como formar a los niños para prevenir, mas que nada de eso se trata" Participante de Red del Deporte.

Por otro lado, se pueden distinguir de parte de las organizaciones dos construcciones conceptuales específicas sobre las redes desarrolladas por el programa. El primer grupo de actores entiende a las redes en sí, como una **estructura natural de los seres humanos**, es decir las redes son parte de lo cotidiano y son naturales en su operación con el entorno. Desde esta perspectiva el programa no tiene una gran importancia para la comuna o para el trabajo en prevención de drogas ilícitas, pues las redes que conforman el programa ya existían antes de la llegada de este.

Esta apreciación es afirmada por organizaciones que tienen una tradición de acción colectiva en la población y en la comuna, y que a la vez mantienen una corriente discursiva reactiva y orientada hacia el comunitarismo.

“El ser humano necesita sobrevivir y se conformó en redes con otros individuos, con otras personas, para su propia seguridad y asegurar su necesidad de grupo...es un principio básico de las necesidades del ser humano” Participante de Red de Salud

De este modo esta afirmación representa dos niveles diferentes. El primero es un paradigma de conocimiento marcado por la movilización colectiva que maneja referentes discursivos antagónicos como requisito para el funcionamiento de la misma. Y el segundo nivel una construcción

Un segundo grupo da lugar a una concepción de redes como un **organismo de coordinación con fines específicos**, que se encuentran orientado por la eficiencia. Esta percepción se expresa principalmente en instituciones públicas o municipales, y tiene relación con el carácter operativo que las instituciones públicas les dan a las redes sociales. En este enfoque podemos encajar a las organizaciones con el discurso más oficial de la política pública. Aún cuando el discurso se acerca más al oficial, este sigue manteniendo como enfoque el transformar el programa en estrategia comunitaria. (Espinoza, Gutiérrez, 2001)

“las redes esta constituidas de distintas formas depende del objetivo-- La red se requiere para desarrollar cualquier actividad humana,...en función de otras personas, eso significa que juntando recursos... y objetivos comunes para poder realizar ...” Participante 1 de Red de Salud.

“Las redes se han formado en múltiples lugares, la red viene con el ser humano, desde los principios de los tiempos por necesidad de sobrevivencia, pero les toca cumplir otro objetivo, cierto, vamos a formar otro tipo de redes, en función de estadías y objetivos que nosotros queremos darle” Participante 1 de Red de Salud.

Esta forma de entender a las redes construidas en la práctica política son enfocadas mucho más hacia la generación de productos que la forma natural más comunitarista.

En efecto, el gestionar los vínculos permite a las estrategias generar beneficios y productos que van directamente hacia la comunidad, a la vez que permite a los programas abaratar costos de operación, sobre todo en estrategias como el programa Previene que se orienta sobre y para la articulación de la comunidad.

Estos dos ejes interpretativos conceptuales, de las redes sociales naturales y como coordinación de recursos, generan dos polos en relación al trabajo del programa, pero a la vez en ocasiones suelen trasponerse en los discursos o alternarse en algunos de los integrantes del programa, es estrategia pero es parte de la vida, esto da cuenta de una **doble interpretación** o un campo de conflicto entre dos paradigmas de conocimiento.

Por un lado se suele interpretar dentro de un primer enfoque, el cuanto la red aporta de forma particular a cada actor en si y a la red, como recursos directos, pero a la vez cuanto menos desconstruye prácticas que para los actores son cotidianas y que representan ejes de identidad definidas históricamente, por lo tanto mas reales en como eje interpretativo de la acción colectiva (lucha de clases, etc). Siguiendo el esquema de Schutz (1993), la política y la cotidianeidad son dos mundos distintos, pero que en interfaces se encuentran y a veces "chocan", dando la posibilidad de construir un tercero marco interpretativo, con aportes de ambos mundos. En este sentido la política social puede romper en alguna medida la *epojé de la vida cotidiana* de los sujetos.

Esta dualidad también da cuenta de los encuentros y desencuentros dentro de las políticas sociales de diferentes paradigmas de conocimientos, el de los sentidos de las políticas sociales, con conocimientos propios sobre la realidad, y el de la comunidad como construcción cotidiana.

Veremos a continuación como estos encuentros y desencuentros se configuran y dan vida a la política social del programa PREVIENE.

7.6 Conflicto en las interfases

El conflicto, como dimensión de la interfaz es clave para entender en gran medida lo que denominamos discontinuidades en los procesos de políticas sociales. Esto es, “los choques” de campos sociales distintos.

Por un lado la red se ha entendido como una nueva forma⁵ de organización, de este modo los conflictos se asumen como una forma de reforzar este modelo o de enfrentarlos como parte de este cambio de relación entre las organizaciones.

En efecto, el coordinador expresa que tiene conflictos con “todos”, pero que en estos no se pone en cuestión el sistema de participación (la metodología de trabajo), sino que los problemas se dan en las exigencias que las organizaciones tienen con el programa. De este modo la coordinación entiende que en la relación con las organizaciones aún se mantienen patrones asistenciales, lo que observado como parte del proceso es percibidos de forma positiva, como una manera de afrontar y cambiar hacia nuevas formas de relación.

El contexto social, cultural y político juega rol central en la aplicación de la política social, en este caso, las organizaciones que participan y el agente de política local expresan que se juega en contra del modelo de trabajo en red, esto por la mantención y replicación de esquemas organizativos centralizados y jerarquizados en la política social local, en palabras del intermediador corresponden a la replicación de esquemas del gobierno local y sus departamentos sociales.

Esta relación con el contexto es una tensión que podemos entender como política en el sentido de expectativas de cambio que han generado los propios miembros de la red a partir del trabajo realizado hasta ahora y su relación con el medio.

Esta tensión se observa también al interior del programa, en efecto, la coordinación reconoce que existen organizaciones con la cuales se tienen conflictos, conflictos que se pueden entender dentro de las diferencias de enfoques de trabajo e ideologías. Dentro de este grupo se encuentran aquellas organizaciones que mantienen un vínculo mas estrecho con partidos políticos y organizaciones religiosas. Es así como organizaciones que tienen esquemas partidarios desarrollan acciones políticas mas jerarquizadas, generando conflicto con los esquemas mas horizontales que genera el programa.

La red ha asumido estas diferencias y se tratan de asimilar como parte del proceso de cambio de modelo de trabajo y de estrategia, de este modo el diálogo “dialéctico y vinculante”, según el agente de política local, es la principal forma de solucionar los problemas de la red, de esta forma “se da la luz”, y la coordinación trata de mantener una relación directa y abierta con todas las organizaciones de la red.

⁵ Para una revisión histórica del proceso de constitución de la red véase la Tesis de grado “Sistematización de Acciones y Estrategias Implementadas por Actores Comunitarios e Institucionales en la Primera Etapa del Sistema Comunal de Prevención del Consumo de Drogas en la Comuna”, Andrea Torres, UTEM, 1998.

Una forma de entender este conflicto, es mediante las las diferencias de enfoque que tienen los actores del programa, por un lado se encuentran aquellos que tienen un corte político de acción social en donde son las bases quienes deciden su acción política.

Esta forma de conflicto se expresa mediante las **disputas de espacios** dentro de cada interfaz que realizan los diferentes sujetos. Esta búsqueda de espacios o posicionamiento se orienta por los intereses particulares de cada organización. Algunas de las organizaciones buscan legitimación a sus liderazgos, otras recursos, otras posicionarse más allá de la comunidad, confrontándose por el espacio local que el programa representa.

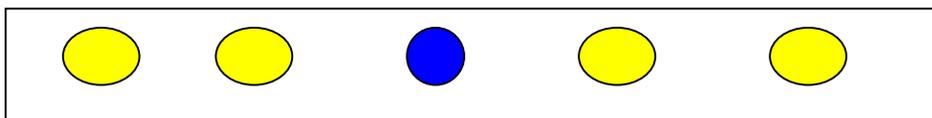
Esta disputa pasa en primer lugar, por un posicionamiento ante el conjunto de las organizaciones del programa, en especial ante los intermediarios o agentes locales de políticas. Este esfuerzo individual por los espacios, asume múltiples formas discursivas, como la reivindicación personal o individual de sus trabajos en el programa sobre el del resto de las organizaciones.

“Todo no es positivo, tiene sus altos y sus bajos, lo que a mi me gustaría en especial una cosa personal mía de que las organizaciones que participamos en esta red, seamos bien comprometidos con lo que hacemos, por que resulta que tenemos el comienzo y posteriormente ehh.. nos decaemos y no queremos servir, no somos perseverantes. Bueno nosotros tenemos un propósito de trabajar por nuestra comuna, por nuestros pares, del momento que decimos vamos a participar, tenemos que ser comprometidos con ellos y estar hasta las finales, salga bien o salga mal pero tenemos que estar ahí”. Participante Red del deporte

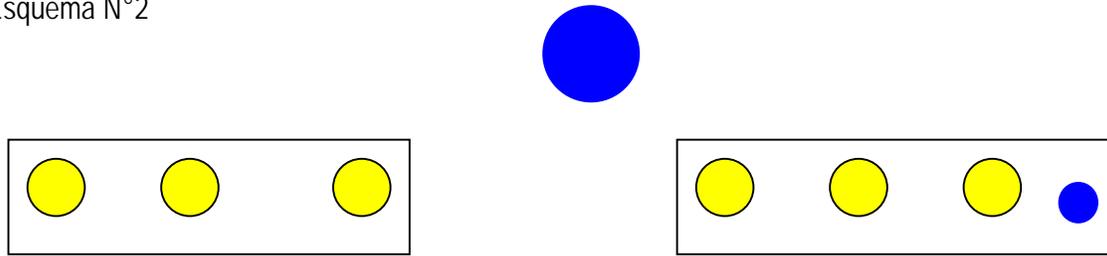
En este plano los discursos pueden ser hasta contradictorios, en público apunta a la articulación colectiva, pero a nivel de la interacción cotidiana entre los participantes del programa se asume lo opuesto. Es decir, por un lado pueden apuntar hacia la incorporación al trabajo de todos los actores, pero por otro a que esta no interfiera con el posicionamiento de su propia organización, dando la impresión que son contradictorios pero responden a una lógica estratégica por parte de los dirigentes de organizaciones sociales.

También la disputa de campos sociales se expresa en la apropiación de los espacios en las actividades públicas, generando un sistema de códigos la ocupación de estos en las actividades del programa. En efecto, en las actividades públicas la ocupación de los espacios responde a una estrategia, tanto de parte del programa, como de parte de las propias organizaciones.

Esquema N°1



Esquema N°2



Ambos esquemas son de dos momentos distintos dentro del programa. El primero es un seminario de capacitación, y el segundo la inauguración del programa.

Es interesante notar que en ambos tiempos la organización del espacio tiene una lógica similar. Los círculos amarillos son representantes de las distintas redes temáticas del programa además de los principales actores de las instituciones de la comuna, de este modo este esquema de organizar la apropiación del espacio público representa un interés por enlazar a actores que ya trabajan en la red, o que son importantes para el trabajo de la red.

Por otro lado el sujeto en el centro del diagrama (azul), es representante de la coordinación, y siempre se encuentra en un lugar central, lo que genera una imagen de coordinación dirigida hacia los demás actores.

Este esquema no difiere de otras formas de distribuir el espacio en programas públicos, municipales o estatales, pero se encuentra una diferencia en la posición que asume el coordinador del programa (círculo azul más pequeño).

Este nunca se encaja a si mismo dentro de espacios visibles o "de poder", sino mas bien mantiene un perfil bajo, en donde su función de coordinación es suplida por uno de sus colaboradores. De este modo el coordinador evita ponerse en espacio de instituciones que se identifican con el grupo de poder en la comuna, desarrollando una doble posición, por una lado hacia la institucionalidad y por otro hacia la comunidad.

Otra característica operativa de este posicionamiento, es el **alinearse con los objetivos del programa**, como forma de potenciar su organización, de este modo quienes se alienan con las directrices del programa se encuentran en una mejor posición en búsqueda de sus propios intereses. Un mecanismo por medio del cual las bases realizan este posicionamiento es mediante la participación u organización de estos.

En relación con las disputas de las bases con el Estado, el conflicto surge por la disputa de **enfoques de trabajo** que varían inclusive desde las propias bases. Comunitarismo desde las bases, versus una perspectiva mas racional (eficiencia) por parte del Estado, pueden resumir los dos enfoques de trabajo que se enfrentan en el programa, estas hacen entrar en conflicto algunas bases con el estado. La propia visión de las redes sociales varía desde los dos grupos en conflicto.

La perspectiva más naturalista como lo observan las bases, donde el principal referente del vínculo es constituirse en identidad colectiva, identidad comunitaria, se contrasta con la perspectiva más instrumental de parte de las instituciones del programa.

Las redes como algo natural, como parte de la naturaleza humana. “*Las redes son de importancia para el ser humano*” dice una participante de la Red de Salud Mental. Desde este punto de vista muchos de los vínculos que las organizaciones mantienen no son pautados por el programa (existe una tradición de organización comunitaria en la población). De este modo los esfuerzos del programa debieran estar orientados en direccionar o gestionar estos vínculos naturales y construir identidad mas allá del programa.

Este discurso sobre la construcción de identidad como eje de las redes asociativas surge más claramente en otras experiencias de redes, en especial aquellas que son constituidas por organizaciones de base y no cuentan con un agente externo de intervención, en donde las redes no avanzan hacia otras etapas de trabajo. (Proyecto Fondecyt)

Por otro lado, en programas sociales siempre existen grupos que no son representados por los 2/3, ni por el 1/3 que se le opone, en efecto el campo social se complejiza mas al saber que existen otras perspectivas de trabajo:

Aquí el punto central son las formas de trabajo en red. Por un lado existe una visión orientada hacia la identidad de las redes como forma de trabajo, y por otro solo de la coordinación.

Pese a todo el discurso natural que introduce la presentación –con ecos de la antropología de Engels y algo de lo inevitable que son las relaciones sociales de producción en la definición del ser humano como ser social– finalmente es el voluntarismo en la forma de racionalidad instrumental, el cual predomina: las redes toman la forma de los objetivos, que son iguales al interés de sus integrantes, los cuales “las quieren usar”..

De esta forma la pregunta que surge es, ¿Cuál es el aporte del programa al trabajo comunitario?. Es central la pregunta desde el objetivo de la política social, reducir el consumo de drogas, como desde las propias dinámicas del programa, esto es desarrollar una estrategia comunitaria. En este cuestionamiento siempre se observan dos perspectivas que entran en conflicto al momento de definir los fines y objetivos del programa.

En la misma línea de cuestionamiento, el grupo mas comunitarista observa a las redes sociales mas allá que solamente las coordinaciones que genera el programa.

“En la comuna siempre las ha habido, y es mucho mas que una coordinación, y muchas veces se confunde este coordinarse con una red, la diferencia es que una red tiene, o sea una red existe y es un medio para vincularse en función de una meta, por lo tanto la red empieza a cumplir condiciones, una, la igualdad de todos los que pertenecen a la red, todos adentro son iguales, la relación dentro de una red es simétrica, horizontal y democrática, a una red se pertenece en forma voluntaria, no se le designa a uno a una red, para que sea red, lo otro es coordinación... nos sumamos a una tarea descubrimos objetivos en común, ponemos de acuerdo en estrategias de acción, estamos conformando una red.”

Este es otro tema: el contraste entre la coordinación y la red. Nota que habla poco de la coordinación y que lo que dice acerca de la red no es exactamente su reflejo opuesto. La red tiene metas ¿la

coordinación no? También es raro que pase de las metas a las condiciones. La red es voluntaria "no se le designa a uno a una red" ¿quién lo designa?

7.7 Conocimientos

Cada actor dentro de las interfases tiene su propio **acervo de conocimiento**, conocimientos que interactúan constantemente con los actores, de este como dimensión de las interfaces se entiende como espacios en disputa, y como construcciones individuales.

Los principales input de conocimientos provienen de las construcciones históricas y de la dimensión relacional de los actores.

De este modo las experiencias prácticas de cada uno y el conocimiento acumulado de los sujetos sociales de las interfases son importantes en la medida que **entran en intercambio con los demás actores**, generándose encajamientos de conocimientos y nuevos conocimientos; y en la medida que estos propios conocimientos **median su acción** dentro del programa. En otras palabras, es observar como el conocimiento individual y colectivo responde a los campos sociales que genera el programa.

Desde el segundo punto se observa que los conocimientos individuales son importantes para el programa en primer lugar. De este modo el programa se enfrenta a una serie de construcciones cognoscitivas que entran en juego (y en disputa) al momento de hacer el llamado a trabajar en red.

Esta asimilación del conocimiento no se encuentra implícita en los lineamientos del programa, pero este surge inevitablemente en la medida que se acercan, se articulan e interactúan los sujetos en las interfases, produciéndose "puentes" o "canales" en la comunidad. De este modo el conocimiento de la comunidad no es un elemento que el programa asuma de antemano pero si lo va asimilando durante el contexto de las actividades del programa.

Un ejemplo de esto son las actividades realizadas durante el año por el programa y que cuentan con la participación, tanto en su organización como en la asistencia, de las organizaciones que son parte del programa. Actividades como el festival de danza, que incorpora principalmente música popular (que no es típica del país, lo que habla de variados tipos de conocimiento). Actividades como el festival de la voz, son ejemplo de la inclusión de conocimientos externos al programa, pero que entran en función de este.

Es importante no ignorar el juego de conocimientos involucrados dentro del programa, que muchas veces puede transformarse en acervo colectivo que se **activa** al momento de realizar las actividades del programa. Este activar es mas fluido en la medida que el programa ofrece espacios para la confluencia de conocimientos por medio de la inclusión ideas u otras formas de conocimientos.

Las reuniones de los monitores con las organizaciones de base son importantes como medio de acceder a este conocimiento pero no son suficientes para una inclusión directa, sin una real intención de parte de los intermediarios de involucrar a la comunidad en el programa. De este modo se reconoce que la estrategia de intervención como red tiene que ir mas profundo que solo la organización de actividades.

La importancia de esta articulación es a partir del reconocimiento de estos elementos cognoscitivos que dan cuenta de un sustrato ulterior de conocimientos, y en la medida que el programa los asimila y utiliza, a la vez valida sus propias prácticas en la comunidad.

Un ejemplo de esto fue el evento del "festival de danza", realizado por el programa, en donde la principal característica fue utilizar un elemento muy reconocido por la comunidad y muy de moda, como es el "baile axé". En esta jornada participaron alrededor de 800 personas, considerándose el mayor evento del programa después de la jornada de cierre que se realiza en el Parque aledaño a la población.

Por otro lado este conocimiento puede ir más allá de solo experiencias populares y entrar en paradigmas culturales, como son la inclusión al programa de actores que provienen del mundo indígena. Desde este punto de vista la distinción de conocimientos y el esfuerzo por incluirlos es mayor, pues los conocimientos "del programa" no responden a otro

7.8 Conjuntos de acción

El poder como articulador de las relaciones sociales, es un tema tratado en múltiples enfoques sociales, pero también no es desconocido dentro del análisis de las Políticas sociales. Los conjuntos de acción (Villasante, 1998) nos aproximan a las relaciones sociales estructurales con sentido e intencionalidad de modo de poder comprender las dinámicas de acción de las políticas sociales

Este conjunto de acción, fue construido a partir de observaciones de la conducta de los actores y de los discursos de las diferentes dimensiones de las interfases que ocurren en el programa, faltando el nivel relacional que se obtendrá a partir del análisis de los cuestionarios realizados a todos los miembros de la red.

Inicialmente a manera de hipótesis, el siguiente conjunto de acción intenta demostrar las diferentes dimensiones de la comunidad, y como esta construye de forma intencional sus espacios de acción dentro de las políticas sociales de prevención de drogas en la comuna.

Este conjunto de acción se observa de tipo personalista o populista, de modo que el coordinador desarrolla relaciones personalistas con las bases, tiene una relación formal con el poder y tiene conflicto con quienes representan el 1/3 del programa. Villasante plantea que los grupos de la acción colectiva presentan actitudes y conductas generadas en la interrelación entre ellos, estas entranpan o ayudan a lo que el denomina como el ideal de la acción colectiva esto es, un conjunto de acción ciudadanista.

Si situamos al programa en este marco, este se ubica en un espacio en donde se encuentran entrampados en relaciones perversas por un lado entre el coordinador y los demás actores del programa, en donde las relaciones son bidireccionales, es decir por un lado se despliega un discursos entre el coordinador y las bases y por el otro con el poder., misma bidireccionalidad le permite ser un mediador entre el poder y las bases y las organizaciones.

En el mismo campo de las actitudes se encuentran los demás actores del programa, es decir por el lado de la coordinación un colaborador del agente local, se encuentra representando el poder político

directo, actor que permite la relación mas directa con el poder y es con quien las organizaciones actores mas estratégicos del programa.

Aquellos que tienen una actitud presentan a los antagonicos hacia el poder (rebelde) es la red de salud mental, la cual como hemos dicho es una organización histórica de acción colectiva con un perfil político.⁶

Para cerrar el diagrama de relaciones, la representación materna la tiene la organización que tiene un vínculo más fuerte de colaboración con el programa, de modo que es un plus para el programa pues permite un acercamiento con las organizaciones de base.

El encuentro de estos diversos bloques de acción plantea una negociación compleja por la cantidad de niveles y actores que incluye: en ésta se juegan intereses, sentidos, identidades y legitimidad en la búsqueda de solucionar un problema claramente identificado, pero que presenta diferentes enfoques de abordaje.

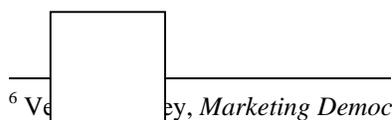
La rica textura de esta interfaz es lo que hace aconsejable emprender un análisis cuidadoso de los nudos de operación que se producen y los mecanismos de resolución que establece la comunidad.

En primer lugar el coordinador o intermediario es al actor central sobre el cual se entiende el eje de acción que hace del conjunto una variante identificada como populismo o más bien como un conjunto de acción personalista. En efecto, el coordinador del programa mantiene una doble relación como lo define Villasante, que lo caracteriza como un actor central.

Por un lado el coordinador mantiene contactos privilegiados con las instituciones de poder de la comuna, esto es, el alcalde, DIDECO, y oficinas del equipo de gestión. Esto le permite desarrollar el marco necesario para los reales intereses del programa, como es la solidaridad activa y la asociatividad.

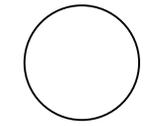
Por el lado de las bases, este desarrolla relaciones de tipo patriarcal, lo que refuerza una imagen de proveedor y le permite mantener a las bases como la estructura social sobre la cual el programa puede sostenerse.

SIMBOLOGÍA:

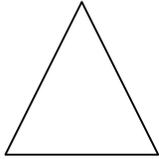
 ⁶ Ver  *Marketing Democracy*, 1999.

= Grupos u organizaciones

= relaciones formales



=Bases



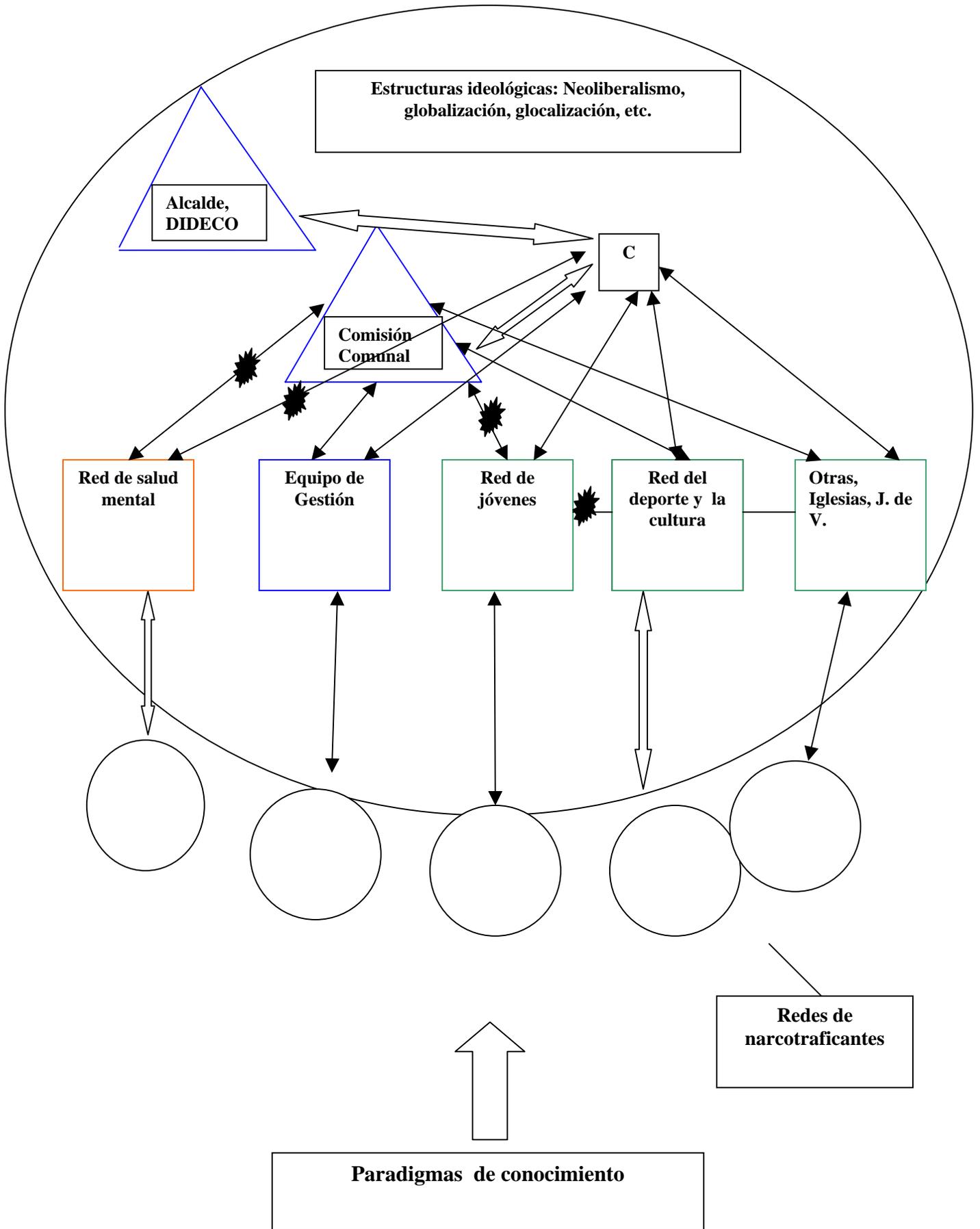
=PODER



= relaciones densas

= relaciones de conflicto

Conjunto de acción de la interfaz del programa PREVIENE de En la comuna



Conclusiones

Los Actores y sus lógicas

El estudio de la interfaz nos muestra el carácter central de la individualidad que se presentan en las políticas sociales hoy en día, de modo que cada actor que se involucra en las políticas sociales tiene un papel en su propia aplicación y desarrollo. De manera que la propia política social incentiva la participación social.

Esta participación no suele incentivarse de manera explícita, pero surge de las propias dinámicas de la política y de manera especial en los programa con lógicas reticulares, como es el programa PREVIENE de la comuna

En el programa PREVIENE son los propios actores del programa los que median la política social, de este modo a partir de sus interacciones es de donde surge los procesos de las políticas y no a priori, esto es desde el momento de su planificación. De este modo las políticas sociales son de carácter praxeológico e implicante.

Estos procesos y relaciones sociales en las interfaces involucran muchas racionalidades, lógicas de acción e inclusive acciones que carecen de racionalidad implícita. Todas ellas orientan la acción de los sujetos y orientan al programa mediante los procesos que generan.

Desde esta articulación social dinámica cada actor recrea, modifica y argumenta su propia acción a partir de la acción del otro, en efecto la acción social no es individual en las políticas sociales sino reticular, por lo tanto cotidiana en su dinámica.

En el marco de esta dinámicas, la relación entre el CONACE y la municipalidad esta mediada por el agente de desarrollo local, el intermediador del programa en la comuna, el cual mantiene y recrea un vínculo social que esta delimitado en primer lugar por la lógicas del CONACE y del municipio, y en medida alguna también por el mismo mediante el mismo proceso de mediación del vínculo. De modo que podríamos hablar de un actor que se desarrolla en un proceso reticular, lo que denota el carácter dinámico de las políticas sociales, pues de este modo se abren nuevas posibilidades por medio de la relación del agente local con los diferentes actores. No podríamos hablar de un rol estático del agente de política local, sino que construido por su medio, va a depender de las relaciones con el entorno, desde Villasante, en especial con el poder.

De este modo la relación del agente local en esta interfaz es principalmente dentro de lógicas de poder, en donde el agente depende del CONACE para la sustentación del programa, pero a la vez del municipio para la implementación en la comuna. Cabe recordar que es el municipio la contraparte del CONACE y por lo tanto es quien provee de la implementación básica para el programa. Aquí el agente de política social desarrolla una vinculación de mediación doble pues necesita de ambas instituciones para la mantención del programa, aunque no concuerde con sus lógicas de acción, aquí en efecto podríamos hablar de una relación de dependencia.

Relación opuesta a la lógica de poder es la que el agente local desarrolla con las bases, esto es entre el programa, los intermediarios de la política y las bases. La relación en esta tiende más hacia

la colaboración y la coordinación entre los actores, pero de igual manera a sostener relaciones de tipo patriarcal entre el agente y las bases, lo que le permite la mantención de una base social más o menos cohesiva para el trabajo en prevención en la comuna. Aquí podríamos hablar de una relación de paternalismo entre el agente local de política pública y las bases.

De este modo el rol del agente local de políticas sociales es clave, pues por medio de su experticia, intencionalidad y conocimiento de la comunidad, puede verse favorecida o desfavorecida la implementación de la política social. Cualquier cambio en los agentes afecta el funcionamiento del programa. (me llevo bien con este, pero no con este)

Por otro lado los actores que más se involucran con las lógicas del programa son aquellos que tienen una historia de comunitarismo no político, de modo que sus esquemas interpretativos son más similares a los que ofrece el programa, de modo que las alianzas son más proclives en actores que tienen lógicas de acción similares.

En el programa estas son organizaciones independientes de lógicas políticas, sobre las cuales el programa tiene más llegada que aquellas que tienen un componente ideológico. En consecuencia con esto, el programa ha privilegiado a aquellos actores sobre los cuales comparte lógicas similares, lo que queda demostrado con las alianzas que se realizan al interior, pero la variante del programa es nos descartar la posibilidad de enlazarse con estas redes políticas, de manera que el postulado de no violentar los vínculos es central para su propuesta, lo que puede transformar al agente local en mediador en el momento que se le propone.

El programa

La acción colectiva dentro del programa, responde tanto a esquemas normativos, tales como “el sentido del bien común”, como a estructuras reticulares primarias, entendidas por las bases como vínculos naturales históricos, que son un acervo de capital social que emerge en ocasiones especiales, y que es necesario potenciar. Muchos de los productos (vinculaciones y actividades) del programa tienen una base en las relaciones de vínculos históricos de la comuna, de esta manera la intervención comunitaria necesita potenciar estos vínculos sin violentar la historia y el sentido de los mismos, de este modo es necesario involucrar más directamente a la comunidad y a las organizaciones que tiene su “historia” en la política social con el fin de no violentar los vínculos. Esta inclusión ha traído problemas a nivel ideológico y de gestión en el programa. La diferenciación de enfoques e ideologías de trabajo es un factor clave en la vinculación.

El programa logra vincular a los sujetos de las interfaces, pero no logra que la política social se involucre con las propias bases del programa. Por ejemplo en los talleres de prevención, la comunidad no se ve incluida y por lo tanto tiene un carácter pasivo. (los contenidos vienen preestablecidos de CONACE). Esto es una desventaja para el programa, pues los intermediarios y la comunidad tienen un enfoque comunitarista de trabajo, por lo tanto sin su implicación directa, es incomprendible desde la propia comunidad el trabajo de prevención.

En las actividades del programa la inclusión viene a ser medida en gran parte por medio de una acción intencionada de los agentes que, por un lado recurren tanto a sus propios acervos de conocimiento y por otro a la comunidad misma. De este modo existen actividades que son exitosas y

otras no, dependiendo muchos del "tacto" de los agentes y de su disposición para el trabajo y el dialogo con comunidades. Un ejemplo claro de esto son los festivales de danza que incluyen a bailes populares como el "axé". De este modos se produce una paradoja, se organiza con todos pero los contenidos, elemento clave, pues este conlleva los sentidos institucionalizados del programa, son ajenos a la comunidad, dando la impresión que lo que realiza el programa es asociatividad y no una estrategia de trabajo comunitario.

De este modo la prevención más directa dirigida hacia la comunidad es por medio de la difusión de los contenidos del programa. Hay que tener en cuenta que muchas veces estas actividades son vistas por algunas de las instituciones de la comuna, solo como una medida populista, pero que representan mas que eso, por lo menos en el tiempo que se realizan.

Resumiendo se puede hablar de una inclusión por vínculos, pero no por sentidos compartidos, pero los vínculos no violentados efectivamente pueden generar sentidos compartidos, lo que pauta la asociatividad del programa. De este modo en donde el programa si logra penetrar directamente es a nivel *meso* de los intermediarios con los cuales comparte lógicas de acción e intereses mutuos, creándose un campo social de significantes compartidos.

En relación a la intervención, la comunidad valora mucho la rehabilitación (mas que la prevención), pues ven que la droga es un problema doméstico, que involucra a familiares y amigos directos, hijos, nietos, vecinos, etc. Este tipo de intervención no se asume directamente por el programa, y responde principalmente a diferencias de abordaje a nivel central, y por lo tanto tampoco existen posibles formas de abordar en un programa de cobertura local.

Relación entre el intermediario y las bases

En las interfaces de las políticas sociales es posible que se interrumpa la *epoje de la vida cotidiana* (Schutz, 1976), de los sujetos de las bases, por lo menos en el nivel de los líderes de organizaciones. Un efecto de esto es la posibilidad de la construcción de un nivel meso de construcción de sentido, de compartir esquemas interpretativos entre los agentes de política local.

Estos sentidos no siempre son iguales para todos, es decir suponer a priori sentidos iguales para la comunidad o los intermediarios es desconocer en carácter mediático que la política social asume hoy en día.

Cada actor reconoce sentidos y significantes en su relación con el otro, con el alter, lo que provoca que la acción sea multiplural en los sentidos de los propios actores.

Por un lado los intermediarios median el discurso que provienen desde el Estado en política social, de este modo muchas de las discursos son mediados y son transformados por los agentes con elementos que provienen de su propio acervo de conocimiento o su propias historias de vida.

En las propias bases no se encuentran construcciones significantes del programa en forma clara en las tipificaciones que las bases, principalmente por la falta de inclusión de ellas en el programa, son

vistas como “beneficiarias”. De esta forma los niveles de comprensibilidad con las bases son mínimas.

La inclusión de la comunidad viene principalmente por medio de una *comprensibilidad casual* (Wandelfels, 1976), entendida como la inclusión de conocimiento o elementos de la comunidad en forma indirecta. Indirecta por que son los intermediarios, en este caso líderes de organizaciones de base, quienes median con los agentes del programa.

Por otro lado, se encuentran elementos significantes desde el estado que no provienen directamente desde el programa. Estos elementos que son residuales y provienen de otras fuentes, pueden favorecer o desfavorecer a la intervención

Los mayores elementos significantes compartidos suceden a nivel de los intermediarios del programa, esto es, líderes de organizaciones, encargados de oficinas municipales, etc. De esta forma el programa desarrolla su mayor esfuerzo en la coordinación, y la ampliación de la confianza a este de este nivel de vínculos. A este nivel la comprensibilidad se ofrece por medio de encajamientos de conocimientos y significantes

Los procesos de clientelismo, alianzas, etc, tienen su origen en el nivel de la cotidianidad a nivel de las relaciones primarias y son mediados constantemente por estos contextos de significados.

El carácter mediático que asume la política pública genera una multiplicidad de productos que no siempre coinciden con los presumidos por la planificación central, lo que conlleva a determinar que son los sujetos sociales involucrados en la política social los principales agentes de la misma en su realidad cotidiana, y que los resultados pueden variar desde la perspectiva del actor.

Esquemas de interpretación

Los principales *esquemas de interpretación* (Schutz, 1976) de parte de los intermediarios son **los aportes** que los agentes de políticas sociales pueden realizar a sus trabajos particulares. Estos aportes pueden ser tangibles tales como materiales, recursos financieros, recursos humanos, por otro lado también se valora el aporte ideológico que el programa realiza. En el primer grupo se valora las posibles potencialidades que el programa pueden aporta a intereses de organizaciones o intereses individuales. Aquí se encuentran las juntas de vecinos y otras organizaciones de base.

En el grupo del aporte ideológico o simbólico se valora la congruencia que tengan los postulados de la intervención con los de las organizaciones, tales como los valores o ideas que mueven al programa en la intervención. Aquí se encuentran principalmente organizaciones religiosas y grupos juveniles informales.

Los principales esquemas de interpretación de parte de las bases son las actividades que el programa realiza, de este modo su esquema pasa por racionalidades cotidianas, mas que estratégicas. Elementos como la confianza y la cercanía son claves para la intervención a nivel de las bases. También la afectividad es un factor importante en la mediación agentes de política social – base.

Sugerencias

Para ampliar los niveles primarios de comprensión, y de este modo desarrollar políticas mas inclusivas, es necesario desarrollar en primera instancia canales efectivos de comunicación entre los actores comunidad e interventores, intención que incluye necesariamente operacionalizar la comunicación, como la difusión y otros canales directos.

Por otro lado el institucionalizar canales de comprensibilidad es necesario como marco general de acción entre los actores de las políticas sociales ampliando la inclusión de la comunidad en las planificaciones y definiciones de las políticas sociales. Metodologías participativas o sociopraxis pueden ser técnicas valiosas a este nivel de implicación.

También la Inclusión de elementos propios de la comunidad, tales como conocimientos propios (populares) se observa como una forma de aumentar la comprensibilidad. De esta forma los agentes de políticas sociales (agentes e interventores) son los principales responsables de generar sistemáticamente canales de acción. Estos no pueden fijarse a priori sino que debe ser una construcción colectiva de la comunidad con los agentes interventores de acuerdo a los marcos de intención presentes.

El fin de la política social desde la comprensibilidad es generar productos que tencionen el propio accionar de los sujetos, como de los agentes interventores. Acción que lleva la propia intención de cambio orientadora de la política social.

BIBLIOGRAFIA

- Arocena, José: *El desarrollo local. Un desafío contemporáneo*, CLAEH- Universidad Católica del Uruguay, Nueva Sociedad, 1995.
- deRementeira, Ibán: *Prevenir en Drogas. Paradigmas, conceptos y criterios de intervención*, Santiago, Serie políticas sociales, CEPAL, 2001.
- Delgado, J. Manuel; Gutiérrez, Juan (Coord.): *Métodos y técnicas cualitativas de investigación en ciencias sociales*, Madrid, Ed. Síntesis, 1995.
- Gil, Jorge y Samuel Schmidt: *Análisis de redes. Aplicaciones a las ciencias sociales*. IIMAS-UNAM, México, 2002.
- Lechner, Norbert: *Las sombras del mañana*. La dimensión subjetiva de la política. Santiago, LOM Ediciones, 2002.
- Molina, José Luis: *El análisis de redes sociales. Una introducción*. Ediciones Bellaterra: Barcelona, 2001.
- Roberts, Bryan. *Las nuevas políticas sociales en América latina y el desarrollo de ciudadana: una perspectiva de interfaz*. Documento de trabajo, CLASPO, U. de Texas, 2001.
- Robles, Fernando: *Los sujetos y la cotidianeidad. Elementos para una microsociología de lo contemporáneo*. Cosmigonon Ediciones, Talcahuano, 1999.
- Sabato, Hilda (coord.): *Ciudadanía política y formación de las naciones*. México, Fondo de cultura económica, 1997.
- Villasante, Tomas: Clientelas y emancipaciones: una aproximación metodológica, en *Las ciudades hablan. Identidades y movimientos sociales en seis metrópolis latinoamericanas*, Tomas Villasante (coord.), Caracas, Nueva Sociedad, 1994.
- Villasante, Tomas: *Cuatro Redes para vivir mejor*. Tomo I y II, Buenos Aires, Lumen/Hvmanitas, 1998.

DOCUMENTOS DE TRABAJO

- Plan Comunal de Prevención en drogas de la comuna, Programa PREVIENE 2002. Documento de trabajo.
- PREVIENE, Sistema Comunal de Prevención. CONACE, 1999. Documentos de trabajo
- Folletos redes de salud, infancia, deportes, educación, Programa PREVIENE 2002.

ANEXOS

La presentación de resultados de los discursos se puede esclarecer con la siguiente matriz semántica en donde se resume las construcciones de sentidos de los actores. Matriz que presento a continuación.

Matriz semántica de los sujetos de las interfaces del programa PREVIENE de la comuna

	Base	Intermediarios	Estado	Discurso de la Interfaz
Conocimientos	Popular	Técnico- popular	Técnico	Compartidos con preponderancia a técnicos
Relaciones	Intercambio afectivos	– Estratégicos	Intervención	Inclusivas pero predominan las estratégicas
Modo de intervención	Pasiva	Directa	Directa	Exclusivas. No compatibles
Tipo de intervención	Rehabilitación-Prevenición	Prevenición	Prevenición	Prevenición
Conflicto	Interés	Gestión	Ideológico – Político	Todos
Jerarquía	Horizontal	Horizontal	Vertical	Sin jerarquía, horizontal
Redes	Naturales	Estratégicas	Intervención	Compartidas mezcla de todas

En cada columna se presentan los elementos claves que identificamos como portadores de discursos y por lo tanto de sentido construido. La base, los intermediarios y el estado representan según Villasante (1998) los tres elementos claves de una intervención en desarrollo. La base e intermediarios se determinan como la principal interfaz del programa, por este motivo sus columnas en la matriz se encuentran resaltadas.

La forma de leer la matriz es entendiendo que el discurso de las base es diferentes al discurso de los intermediarios y al del estado, y la columna final representa la construcción de sentido "comunitario" que se realiza mediante la interacción dentro de la interfaz.